

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Черепановой А.М., судей Громовой И.Ю. и Калимуллиной Е.Р. рассмотрела в судебном заседании "17" ноября 2009 г. гражданское дело

по иску Владыкина Алексея Александровича к Владыкиной Светлане Александровне об определении места жительства ребенка и порядка общения с ребенком отдельно проживающего родителя

по частным жалобам Владыкина А.А. и Владыкиной С.А. на определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от "14" октября 2009 г.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения Владыкина А.А., поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 22.06.2005 между Владыкиной С.А. и Владыкиным А.А. утверждено мировое соглашение, по которому стороны определили место проживания несовершеннолетнего ребенка Владыкина Александра, 2001 г. рождения, с матерью Владыкиной С.А. и установили порядок общения ребенка с отцом Владыкиным А.А. Производство по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения прекращено.

Указанное определение суда вступило в законную силу.

10.01.2006 Владыкин А.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить мировое соглашение и обязать ответчицу не препятствовать ему в общении с сыном, не препятствовать в переводе ребенка в другое детское учреждение, изменить график общения с ребенком. В обоснование своего заявления указал, что условия мирового соглашения систематически нарушаются и не выполняются со стороны Владыкиной С.А., последняя не принимает мер по защите здоровья ребенка, умышленно нарушает права ребенка на общение и воспитание обоими родителями, право на их заботу и обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Указанное заявление принято судом как заявление об отмене определения суда об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам (л.д. 208 т.1)

Владыкина С.А. также обратилась в суд с заявлением (дата не указана) об отмене определения суда об утверждении мирового соглашения (л.д. 131-132 т.2), в котором указала, что условия мирового соглашения Владыкин А.А. не выполняет.

23.05.2008 Владыкин А.А. вновь обратился в суд с заявлением о пересмотре определения суда об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам (л.д. 188-191), указав в его обоснование те же обстоятельства, что и в предыдущем заявлении.

В судебном заседании Владыкин А.А. поддержал свое заявление, указав, что при заключении мирового соглашения Владыкина С.А. не намеревалась выполнять его условия, поскольку сразу после его утверждения стала препятствовать его общению с ребенком, с намерением лишить ребенка отца, если бы он знал об этом, то не согласился бы на мировое соглашение.

Владыкина С.А. пояснила, что ставит вопрос об отмене определения по вновь открывшимся обстоятельствам в части определения порядка общения с ребенком в связи с невозможностью исполнения, поскольку при заключении такого мирового соглашения не

могла предположить последствия для ребенка в виде отрицательного воздействия отца на ребенка.

Представитель УСЗН Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга полагал, что заявления Владыкиных об отмене определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам подлежат удовлетворению.

Определением суда отказано в пересмотре определения суда об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В частных жалобах Владыкин А.А. и Владыкина С.А. просили определение суда отменить.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17.11.2009 определение суда оставлено без изменения, частные жалобы – без удовлетворения.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым обратить внимание на допущенные судом при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 154 ГПК Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 28.06.2009 N 128-ФЗ) гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Поскольку для рассмотрения заявления о пересмотре решения, определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 42 ГПК Российской Федерации специальных сроков рассмотрения заявления не предусмотрено, такое заявление, учитывая положения ч. 4 ст. 1 ГПК Российской Федерации, должно было быть разрешено также в пределах установленного вышеуказанной нормой закона срока.

Вопреки указанному, заявление Владыкина А.А. от 10.01.2006, а затем и повторное его заявление от 23.05.2008, а также заявление Владыкиной С.А., было рассмотрено судом со значительным нарушением установленного законом срока рассмотрения дела.

Причиной длительного не рассмотрения заявления, как следует из материалов дела, является неправильное применение судьей положений главы 42 ГПК Российской Федерации, отсутствие должной подготовки к рассмотрению заявления, неоднократное отложение судебных заседаний.

Кроме того, как следует из материалов дела, первоначально 10.01.2006 Владыкин А.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить мировое соглашение и обязать ответчицу не препятствовать ему в общении с сыном, не препятствовать в переводе ребенка в другое детское учреждение, изменить график общения с ребенком. Данное заявление, как указано выше, принято судьей Сабельниковой Н.К. согласно определению от 13.01.2006 (л.д. 208 т.1) как заявление об отмене определения по вновь открывшимся обстоятельствам, несмотря на то, что было оформлено как исковое заявление, и содержало в себе фактически новые исковые требования об изменении порядка общения с ребенком.

Поскольку спорные правоотношения носят длящийся характер, при изменении обстоятельств дела стороны не лишены права обратиться в суд с иском об определении порядка общения с ребенком по иным основаниям.

Учитывая изложенное, суду следовало уточнить у заявителя его требования, и в зависимости от этого разрешить вопрос о принятии заявления в порядке ст. 392 ГПК Российской Федерации, либо о принятии к производству искового заявления. Судом, по существу, это сделано не было как при принятии заявления, так и в последствии, в связи с чем в частной жалобе содержится довод о том, что требования об изменении порядка общения с ребенком разрешены по существу не были.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания от 30.07.2008 года (л.д. 47-56 т. 3) председательствующим судьей Сабельниковой Н.К. в судебном заседании на месте было разрешено ходатайство о назначении экспертизы, производство по делу

приостановлено. В то же время, этой же датой вне судебного заседания постановлено определение суда о назначении экспертизы.

Такие действия противоречат положениям ст. 224 ГПК Российской Федерации, согласно которой определения суда выносятся в совещательной комнате в порядке, предусмотренном частью первой статьи 15 настоящего Кодекса и только при разрешении несложных вопросов суд или судья может выносить определения, не удаляясь в совещательную комнату, такие определения заносятся в протокол судебного заседания. Положениями ст. 80 ГПК Российской Федерации установлены требования к содержанию определения суда о назначении экспертизы, исходя из которых следует, что указанное определение не может быть постановлено судом по правилам п. 2 ст. 224 ГПК Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм процессуального права свидетельствуют о формальном подходе судьи Сабельниковой Н.К. к осуществлению своих должностных обязанностей, что умаляет авторитет судебной власти.

Указанные нарушения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повлекли затягивание сроков рассмотрения заявления, что противоречит ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей каждому право на справедливое судебное разбирательство, и является недопустимым.

С целью недопущения в будущем подобных нарушений процессуального закона, руководствуясь статьями 226 и 368 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

обратить внимание и.о. председателя Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области Руденко Л.Н. и заместителя председателя суда Сабельниковой Н.К. на допущенные при рассмотрении гражданского дела нарушения норм процессуального права.

Председательствующий:

Судьи:

