



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капустина Владимира Яковлевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 83 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Я.Капустина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении исковых требований гражданина В.Я.Капустина к ОАО «Российские железные дороги» о признании незаконным отказа принять неиспользованный железнодорожный билет стоимостью 28 рублей и взыскании стоимости билета.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность положения статьи 83 Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного

транспорта Российской Федерации», согласно которому пассажир имеет право получить полную стоимость проезда в поезде пригородного сообщения в случае незапланированного перерыва в движении пригородных поездов более чем на час.

По мнению В.Я.Капустина, данное законоположение в истолковании Министерства путей сообщения Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации лишает граждан, являющихся потребителями по договору перевозки, права на возврат неиспользованных проездных билетов на поезда пригородного сообщения и получение полной стоимости железнодорожного билета при его возврате в кассу, чем нарушаются права заявителя, гарантированные статьями 2, 15 (часть 1), 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, а также статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Формально ставя вопрос о проверке конституционности оспариваемого положения статьи 83 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», которое само по себе не нарушает каких-либо конституционных прав заявителя, В.Я.Капустин, как следует из его обращения, фактически оспаривает содержащееся в пункте 57 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте (утверждены приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 26 июля 2002 года № 30) нормативное

положение о том, что возврат денег за не использованный пассажиром билет на поезд пригородного сообщения не производится. Между тем оценка ведомственных актов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капустина Владимира Яковлевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 273-О-О