



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1055

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Емышева В.А., изучив заявление Бугровой Лады Станиславовны об оспаривании пункта 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, норм питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, утвержденного, постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 627,

установил:

Бугрова Л.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Нахожу, что данное заявление подлежит оставлению без движения в соответствии со статьей 136 ГПК РФ, поскольку подано без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132 данного Кодекса.

Согласно статье 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (статья 4 ГПК РФ).

В силу п. 4 ч. 2 ст. 131, ч. 5 ст. 251 ГПК РФ в заявлении должно быть указано, какие права и свободы гражданина нарушаются оспариваемым нормативным правовым актом или его частью, в чем заключается нарушение его прав, свобод и законных интересов и его требования.

Проверка законности нормативного правового акта согласно ст. ст. 251, 253 ГПК РФ может быть осуществлена на предмет его соответствия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Как указывает заявитель, ее супруг был задержан сотрудниками Октябрьского РУВД г. Екатеринбурга в административном порядке и помещен

в камеру для административно задержанных. Площадь камеры составляет 8,6 квадратных метров, вместе с ним в камере находились минимум 7 человек. В связи с тем, что в камере не было места, он был вынужден сидеть с другими задержанными на настиле, а не лежать. В результате перенаселенности в камере произошла драка, во время которой он получил телесные повреждения. В день задержания ее супруг скончался.

Однако Бугрова Л.С. в заявлении не указывает, в чем заключается нарушение ее прав оспариваемым положением.

Кроме того, из мотивированной части заявления следует, что заявитель оспаривает пункт 11 Положения в части установления нормы площади для одного задержанного лица, составляющей не менее 2 кв. метров, вместе с тем в просительной части заявления просит признать его недействующим в полном объеме.

В связи с чем Бугровой Л.С. следует оформить заявление об оспаривании нормативного правового акта в соответствии с вышеуказанными нормами ГПК РФ, в частности, уточнить, какие конкретно положения (абзац, предложение и т.д.) пункта 11 Положения она просит признать недействующими, каким положениям федеральных законов или иных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, противоречат оспариваемые положения, и в чем заключается это противоречие, какие конкретно ее права, законные интересы, и каким образом нарушены оспариваемыми положениями.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к заявлению также необходимо приложить документы, подтверждающие обстоятельства на которых заявитель основывает свои требования.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ,

определил:

заявление Бугровой Лады Станиславовны оставить без движения, предложив заявителю в срок до 28 сентября 2010 г. устраниТЬ указанные в определении недостатки.

В случае невыполнения указаний судьи и не предоставления суду необходимых документов в указанный срок заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

