

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 сентября 2012 года

Ленинский районный суд г.Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Шабалдиной Н.В., при секретаре Бушинской Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Башкова Вячеслава Александровича к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Свердловской области, Федеральной службе исполнения наказания России о возмещении морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Башков В.А. обратился в суд с иском к Управлению федерального казначейства по свердловской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным бездействием, связанным с нарушением и не выполнением условий содержания административно арестованных.

Впоследствии истец исковые требования уточнил и просил взыскать компенсацию морального вреда с Министерства финансов Российской Федерации.

Судом по ходатайству ответчика к участию в деле в качестве соответчика были привлечены Министерство финансов Свердловской области, Федеральная служба исполнения наказания России.

В обосновании иска Башков В.А. указал на то, что в период с 15 июня 2009 года по 18 июня 2009 года он содержался в спецприемнике УМВД России по городу Екатеринбург, находящемуся по адресу г. Екатеринбург Елизаветинское шоссе, 19. В спецприемнике содержался в двух камерах: изоляторе № 2 и изоляторе № 1. В данных камерах отсутствовали индивидуальные спальные места, приходилось лежать на деревянных настилах без матраца, подушки и одеяла, на окнах были решетки «реснички», единственный светильник в камерах находится в ниже над дверью, в камерах полумрак, унитазу практически не огорожены, в связи с чем, он испытывал неудобства справляя свои естественные надобности, а также приходилось наблюдать за сокамерниками, горячей воды в камере нет, радио отсутствует. В камерах содержался вместе с лицом, подозреваемым в совершении преступления и Глебом Эделевым, который объявил сухую голодовку. Изолятор № 1 использовался как транзитная камера, то на площади 20 метров содержалось около 10 человек. На протяжении всего срока содержания не было предоставлено возможности быть на свежем воздухе из-за отсутствия прогулочного дворика, не была предоставлена литература и возможность помыться, в камере был только умывальник с холодной водой. Считает содержание в таких условиях бесчеловечными, унижающими человеческое достоинство. В результате незаконных действий и бездействия администрации спецприемника, связанными с нарушением правил внутреннего распорядка ему были причинены моральные страдания в размере 30 000 рублей.

Требования заявлены Башковым В.А. со ссылкой на ст.1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец Башков В.А., его представитель Голендухин И.С., в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали в полном объеме, по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации – Сабировов Н.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просил отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. Дополнительно указал, что Министерство финансов РФ является ненадлежащим истцом, поскольку финансирование Спецприемника УВД России по городу Екатеринбург осуществлялось за счет средств областного бюджета. Кроме того, истцом не представлено доказательств причинения ему моральных страданий, не представлено доказательств виновности действий должностных лиц.

Представитель Министерства финансов свердловской области Аксенова А.А., действующая на основании доверенности, в удовлетворении исковых требований просила отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. Дополнительно указала, что истцом не представлено доказательств незаконности действий(бездействий) сотрудников милиции, наличие доказательств вреда и причинно- следственной связи между действиями должностных лиц и вредом. В законе Свердловской области «Об областном бюджете на 2011 год плановые 2012-2013год» предусмотрены бюджетные ассигнования на строительство зданий спецприемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке ОВД Свердловской области. Размер морального вреда в размере 30 000 рублей не учитывает критерия разумности и справедливости, доказательств причинения моральных страданий не представлено..

Представитель ответчика ФСИН России и представитель третьего лица ГУФСИН России по свердловской области Гайсин А.М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просил отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. Дополнительно указал, что ФСИН России является ненадлежащим ответчиком, поскольку здание, в котором располагается Спецприемник УМВД России по г. Екатеринбург, передан последнему на основании договора безвозмездного пользования № АФ-938/0108. В соответствии с договором УМВД России обязано содержать здание в исправном состоянии, осуществлять текущий и капитальный ремонт, нести все расходы по его содержанию. Требования о компенсации морального вреда в размере 30 000рублей не соответствуют требованиям разумности и справедливости

Представитель третьего лица УМВД России по городу Екатеринбург Стенина Е.В., действующая на основании доверенности, в удовлетворении исковых требований просила отказать. Указала, что истец действительно в период с 15.06.2009года по 18.06.2009 года содержался в Спецприемнике УВД г. Екатеринбурга. За период содержания истец действительно содержался в изоляторе. Действительно в период содержания истца в Спецприемнике ему не было предоставлено постельное белье, отдельное спальное место. В данном случае истец был лишен данных принадлежностей в силу того, что в соответствии с правилами внутреннего распорядка(ПВР) при нарушении ПВР, лицо на основании решения дежурного помещается в изолятор, ограничивается его право на прогулки, передачи. В связи с нарушением истцом ПВР, он был оставлен в изоляторе. Поскольку изолятор предназначен для кратковременного содержания, то в нем не предусмотрены индивидуальные спальные места. Истец ежедневно нарушал ПВР, в связи с чем, находился в изоляторе и претерпевал ограничения, предусмотренные Приказом № 605дсп.

Свидетель Рожин Д.И., допрошенный в качестве свидетеля дал пояснения суду по обстоятельствам проведения мероприятий по общественному контролю при посещении Спецприемника УВД г. Екатеринбурга 18 июня 2009года и выявленных при проверки нарушениях.

С учетом мнения сторон суд находит возможным рассмотреть дело при данной явке .

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 3 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В силу ст. 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В соответствии с п.1, 2 ст. 150 ГК Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и достоинство, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие

гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица которому причинен вред.

В соответствии с п. 1 приложения № 4 к Приказу МВД России № 605 дсп « Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке» Настоящие Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке <*>, регламентируют порядок деятельности специальных приемников органов внутренних дел в целях обеспечения режима содержания под стражей правонарушителей, подвергнутых аресту в административном порядке.

Режим включает в себя порядок и условия содержания административно - арестованных лиц, их трудоустройство, обеспечение их прав, исполнение ими своих обязанностей, а также выполнение задач, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях. Правила обязательны для сотрудников специальных приемников, лиц, содержащихся в них, а также иных лиц, посещающих специальные приемники.

В соответствии с п. 8 Правил всем арестованным, вновь поступившим в специальный приемник, медицинским работником проводится первичный медицинский осмотр с целью выявления лиц с подозрением на инфекционные заболевания, представляющих опасность для окружающих, и больных, нуждающихся в неотложной медицинской помощи. При этом обращается особое внимание на наличие проявлений кожных, венерических, психических заболеваний, пораженность педикулезом и чесоткой.

После осмотра арестованные помещаются в камеру, лица с подозрением на наличие психического, инфекционного заболевания, чесотку, педикулез изолируются от здоровых в медицинский изолятор или специально выделенную камеру, где содержатся отдельно от других лиц до установления диагноза.(п.10 Правил)

Больные, представляющие эпидемиологическую опасность для окружающих (больные ВИЧ - инфекцией, активными формами туберкулеза, других опасных инфекционных заболеваний, заразными формами сифилиса и гонореи), могут помещаться в специальный приемник лишь после их осмотра и письменного заключения врача - специалиста. В этих случаях они содержатся отдельно от других арестованных.(п. 11 Правил)

Согласно п. 17 указанных Правил арестованные должны содержаться в закрытых на замки камерах под постоянной охраной. Отдельно содержатся: мужчины от женщин; курящие от некурящих (при наличии соответствующих условий); арестованные за незаконное приобретение наркотических средств в небольших размерах либо за приобретение наркотических средств без назначения врача; иностранные граждане и лица без гражданства; больные инфекционными заразными заболеваниями или нуждающиеся в особом медицинском уходе; арестованные, которые решением начальника специального приемника переведены из общей камеры за нарушение режима содержания или по личному заявлению в случаях угрозы их жизни и здоровью.

Камеры специального приемника должны быть оборудованы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к камерам изоляторов временного содержания органов внутренних дел. В дверях камер устанавливаются смотровые "глазки", на окнах - металлические решетки. Посты по охране арестованных оборудуются звуковой или оптической сигнализацией, извещатели которой выводятся в дежурную часть специального приемника.(п. 18 Правил).

В силу п. 3 «Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», утвержденные Приказом России от 26 января 1996 г. N 41, камеры ИВС оборудуются: индивидуальными нарами кроватями; столом и скамейками по лимиту мест в камере; шкафом для хранения индивидуальных принадлежностей и продуктов; санитарным узлом с соблюдением необходимых требований приватности; краном с водопроводной водой; вешалкой верхней одежды; полкой для туалетных принадлежностей; бачком для питьевой воды; радиодинамиком для вещания общегосударственной программы; кнопкой для вызова дежурного; урной для мусора.

Согласно п. 19 Правил арестованные размещаются в камерах и обеспечиваются индивидуальным спальным местом и постельными принадлежностями (на время сна). Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере 4 метров.

В силу п. 25 и 26 Правил арестованные, содержащиеся в специальных приемниках, имеют право:

получать от руководящего и инспекторского состава специального приемника информацию о своих правах и обязанностях, режиме содержания, порядке подачи предложений и жалоб;

на личную безопасность во время содержания в специальном приемнике;

получать питание, материально-бытовое обеспечение по установленным нормам медико-санитарное обеспечение в соответствии с действующим законодательством (зачисление на довольствие лиц, арестованных в административном порядке, производится в порядке, предусмотренном пунктом 15 Правил применения норм питания);

на восьмичасовой сон в ночное время;

иметь спальное место и постельные принадлежности во время сна;

на вежливое обращение со стороны сотрудников и работников специального приемника;

пользоваться настольными играми, читать газеты и журналы, слушать радио в установленном время до 22 часов;

отправлять религиозные обряды в помещении специального приемника, иметь при себе религиозную литературу, предметы религиозного культа, соблюдая установленные правила и не ущемляя права других арестованных;

получать вещевые и продуктовые передачи;

пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа.

Для хранения туалетных принадлежностей оборудуются шкафы или полки-ячейки в специально отведенных местах.

Арестованные обязаны:

соблюдать порядок и режим содержания в специальном приемнике, установленные настоящими Правилами; выполнять законные требования сотрудников специального приемника, не препятствовать выполнению ими служебных обязанностей; соблюдать требования гигиены и санитарии; бережно относиться к имуществу специального приемника; проводить в соответствии с графиком дежурств уборку камер и других служебных помещений специального приемника; не совершать действий, унижающих достоинство сотрудников специального приемника и других арестованных; не совершать умышленных действий, угрожающих собственной жизни и здоровью, а также жизни и здоровью других лиц; соблюдать установленный распорядок дня; при входе в камеру сотрудников специального приемника по команде вставать и выстраиваться в указанном месте, обращаться к сотрудникам на "Вы"; иметь опрятный внешний вид; соблюдать тишину.

Судом установлено, что спецприемник УМВД России по г. Екатеринбург располагается на 4 этаже по ул. Елизаветинское шоссе, 19 г. Екатеринбурга. Данное имущество площадью 796,8 кв. м передано по договору № 95 о передаче в безвозмездное пользование имущества, находящегося в собственности Российской Федерации от 05.11.2003 года.

На основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Екатеринбурга от 15 июня 2009 года Башков В.А. признан виновным с совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 ч.1 КоАП Российской Федерации и ему назначено наказание в виде административного ареста на срок 3 суток. Срок наказания исчислять с 15 июня 2009 года с 11 час 30 мин.

На основании данного постановления Башков В.А. для отбывания административного ареста был доставлен в спецприемник УМВД России по г. Екатеринбургу.

Как установлено в судебном заседании Башков В.А. содержался в изоляторе №2, также в данном изоляторе содержался Эделев Г.В.

Согласно докладной записки начальника Спецприемника УМВД по г. Екатеринбургу от 28.08.20012года, в специальном приемнике Центра по исполнению административного законодательства УМВД России по г. Екатеринбургу имеются два изолятора, предназначенные для первичного помещения доставленных в подразделение административно- задержанных лиц, а также для содержания нарушителей внутреннего распорядка. В 2009 году изоляторы №1 и №2 были оборудованы также как и остальные камеры спецприемника: деревянные нары в виде подиума, раковина, огороженный каменной кладкой сан.узел в виде чаши «Генуя», на окнах застекленные рамы с установленной решеткой и горизонтальными металлическими жалюзи, освещение естественное через окно и с помощью электролампы установленной над металлическими дверями изоляторов.

В 2009 году камеры спецприемника индивидуальными спальными местами оборудованы не были, административно- арестованным лицам спальные принадлежности не выдавались из-за отсутствия финансирования. В настоящее время из тридцати камер оборудованы четыре камеры 27 индивидуальными спальными местами, на которые выделяются постельные принадлежности.

В 2009 году прогулочный двор на территории спецприемника отсутствовал из-за отсутствия финансирования на приобретение строительных материалов и проведение монтажных работ, прогулки административно- арестованных не проводились.

Согласно заключению «о результатах посещения мероприятий по общественному контролю при посещении исправительного учреждения» от 18 июня 2009 года, представленного истцом, выявлены нарушения условий содержания и соблюдения прав лиц в Спецприемнике УВД г. Екатеринбурга, в том числе: отсутствие индивидуальных спальных мест, мест приема пищи, места для хранения вещей, продуктов питания, отсутствие прогулочного двора, отсутствие доступа к бане и душевым помещениям, в связи с неисправностью душевой.

Суд не может согласиться с доводами представителя УМВД России по г. Екатеринбургу, что истец был лишен индивидуального спального места и прогулок, в связи с тем, что нарушал правила внутреннего распорядка, поскольку данный довод опровергается, представленными суду доказательствами.

В соответствии с п. 28 Правил арестованные, нарушающие установленный режим содержания, допускающие распитие спиртных напитков и другие противоправные действия, привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством и настоящими Правилами. В этих случаях дежурный по специальному приемнику оформляет необходимые материалы и докладывает руководству. По решению начальника специального приемника или его заместителя (при отсутствии - по решению дежурного) в отношении арестованных могут применяться такие меры, как перевод в отдельную камеру и запрет на получение передач.

Как следует из представленных в судебное заседания, материалов личного дела Башкова В.А., он был помещен в изолятор в связи с тем, что указал на заболевание в виде «хронического Гепатит А». На протяжении всего срока отбывания административного наказания Башков В.А. содержался в изоляторе № 2 и в камеры не помещался, несмотря на то, что представители УМВД России по г. Екатеринбургу указали в судебном заседании, что помещение в изолятор за нарушение ПВР является кратковременным.

С учетом изложенного, УМВД Росси по г. Екатеринбургу не представлено надлежащих доказательств нарушения Башковым В.А. правил внутреннего распорядка, а также

доказательств, необходимости применения к Башкову В.А. ограничений в виде не предоставления постельного белья, индивидуального спального места и прогулок, п. 28 Правил, такие меры за нарушение ПВР, не применяются.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования Башкова В.А. о необеспечении его индивидуальным спальным местом, постельным бельем и постельными принадлежностями, прогулками, а также санитарно- бытовыми условиями являются обоснованными.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности в данной части заявленных исковых требований истца.

В соответствии со ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органа государственной власти или их должностных лиц.

В данном случае незаконность (противоправность) действий должностных лиц Спецприемника УМВД России по г. Екатеринбург заключается в неисполнении возложенных на них обязанностей - размещению Башкова В.А. в камере соответствующую установленным санитарным нормам, обеспечению его спальным местом, в результате чего Башков В.А. был лишен возможности сна. В связи с чем, право Башкова В.А. на размещение его в камеру, соответствующую санитарным нормам, право на сон, нарушены, что свидетельствует о наличии причинной связи между незаконными действиями сотрудников Спецприемника УВД и причиненным вредом – нравственными страданиями, которые выразились в отсутствии у истца возможности реализовать свое право на 8-ми часовой ночной сон, на соблюдение санитарно- бытовых норм.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 1069 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет средств соответствующей казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК Российской Федерации в случае, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 123 упомянутого Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, гражданин имеет право требовать возмещения морального вреда.

Перечень нематериальных благ, содержащийся в ст.150 ГК РФ, защита которых возможна в виде возмещения морального вреда, не является исчерпывающим.

Физические и нравственные страдания выражаются в негативных психических реакциях потерпевшего, переживаниях.

Законодатель определяет моральный вред как физические и нравственные страдания. Нравственные страдания - это синтез эмоциональных переживаний по поводу значимых для личности социальных объектов или явлений, возникающих при нарушении личных

неимущественных прав или при посягательстве на нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме переживаний.

Пленум Верховного Суда РФ в абзаце 2 п. 2 Постановления от 20 декабря 1994 г. N 10 указал, что "моральный вред... может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др."

Соответственно, проявлением переживаний могут являться стресс, страх, стыд и иное неблагоприятное эмоциональное состояние.

Предметом доказывания по иску о компенсации морального вреда является совокупность юридических фактов, образующих основание иска. Основанием иска о компенсации морального вреда служит виновное совершение ответчиком противоправного деяния, повлекшего причинение истцу физических или нравственных страданий. Необходимым условием возложения обязанности возместить ущерб является причинная связь между противоправным деянием и возникшим вредом. Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий.

Кроме того, необходимым условием возложения обязанности возместить ущерб является причинная связь между противоправным деянием и возникшим вредом.

Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий.

Вместе с тем на истца возлагается обязанность доказать наличие такого состояния именно в связи с нарушением личных неимущественных прав либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Суд не может согласиться с доводами ответчиков, третьих лиц, что истцом не представлено доказательств, причинения ему физических и нравственных страданий, поскольку данный довод опровергается материалами дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание практику Европейского суда, а также тот факт, что на Спецприемник возложена обязанность по осуществлению приема и регистрации лиц, арестованных в административном порядке и административно задержанных лиц, обеспечение соблюдения прав и законных интересов в специальном приемнике лиц, арестованных в административном порядке и административно задержанных лиц, обеспечение соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, начальник спецприемника обеспечивает условия содержания, питания и медико-санитарное обеспечение арестованных, суд приходит к выводу и незаконности действий сотрудников Спецприемника УМВД России по г. Екатеринбург в части необеспечения Башкова В.А. индивидуальным спальным местом, постельным бельем, материально-бытовое обеспечения, прогулками, т.е. нарушения его нематериальных прав.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд при определении размера компенсации морального вреда, руководствуется ст.151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года N 15 "О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного

Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданским незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". А именно суд учитываются степень и характер физических и нравственных страданий с учетом индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред, фактических обстоятельств причинения вреда и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. При этом размер компенсации должен отвечать требованиям разумности и справедливости.

С учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред истцу, суд приходит к выводу, что требования истца о компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей не отвечает требованиям разумности и справедливости и не может возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 2000,00 рублей.

В связи с тем, что Спецприемник УМВД России по г.Екатеринбургу до 01.01.2012 года финансировался за счет средств областного бюджета, суд считает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 2000,00 рублей с Министерства финансов Свердловской области за счет средств Казны Свердловской области.

Суд не соглашается с доводами ответчика, о том, что истцом не представлено судебного акта в соответствии с которым, действия должностных лиц признаны незаконными. Незаконность действий должностных лиц, в части нарушения прав истца на сон, материально- бытовое обеспечение, установлена в ходе судебного заседания.

Суд не может согласиться с доводом представителя ФСИН России о пропуске срока на обжалование действий должностных лиц органов государственной власти, поскольку данный довод основан на неверном толковании закона. Требования истца заявлены о компенсации морального вреда, срок исковой давности на который не распространяется.

Суд не может согласиться с доводом представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации о том, что надлежащим ответчиком, возмещение компенсации морального вреда происходит за счет главного распорядителя средств федерального бюджета- ГУ МВД России по Свердловской области.

Бюджетным кодексом РФ регулируются отношения участников бюджетного процесса, физические лица к ним не относятся.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о необоснованности доводов представителя Министерства финансов Российской Федерации, и удовлетворяет в части требования истца о компенсации морального вреда, взыскивая с Министерства финансов Свердловской области за счет казны Свердловской области денежные средства в размере 2000 рублей.

Что касается остальной части требований Башкова В.А., в том числе и о содержании в камере с лицом подозреваемым в совершении преступления, и находящимся в состоянии «белой горячки», суд находит их неподлежащими удовлетворению, в связи с тем, что истцом в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено достаточно доказательств.

Доводов, помимо изложенных выше, истец в обоснование своих требований не указал, иных доказательств по рассматриваемым требованиям сторонами представлено не было, о их наличии и необходимости истребования, не заявлено, в связи с чем, суд в силу части 2 статьи 195, части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Башкова Вячеслава Александровича к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Свердловской области, Федеральной

службе исполнения наказания России о возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Свердловской области за счет казны Свердловской области в пользу Башкова Вячеслава Александровича компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей

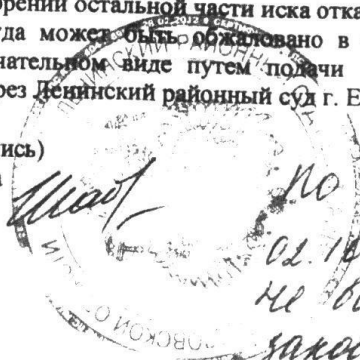
В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течении месяца с момента изготовления решения в окончательном виде путем подачи апелляционной жалобы в Свердловский областной суд через Девятский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья



*По соответствию иску
от 10.2012 г.
не возвращено в
заказную сумму*

Шаб