

Au Secretaire de la Cour
Europeenne des Droits de l'Homme
Conseil de l'Europe

F-67075 Strasbourg Cedex

От заявителя : Лесникович

Александра Геннадьевича

Находящегося по адресу : Россия , ХМАО

Нижневартовский р-он , пос. Излучинск ,

Ул. Школьная д. 2 кв. 37

Тел. дом. 8-(3466)-28-72-37

Тел. сот. 8-982-527-223-6

Европейский Суд по правам человека

Совет Европы – Страсбург , Франция

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЖАЛОБА

Уважаемый суд ! В первую очередь считаю необходимым сообщить о изменении моего адреса , а именно : Россия , 628634 , ХМАО , Нижневартовский район , пос. Излучинск , ул. Школьная , д. 2 , кв. 37 Лесникович А.Г. и Лесникович А.А.

Поскольку, обжалования нарушенных прав гарантированных Европейской Конвенцией затянулось в Российской Федерации на длительный срок, полагаю необходимо воссоединить все нарушения в одно целое с описанием происходящих событий.

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст. 3 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ.

Я, то есть Лесникович А.Г., и мой сын, Лесникович А.А., с 17.02.2006г. по 24.06.2006г. находились в бесчеловечных и невыносимых условиях содержания, и подвергались бесчеловечному, унижающему достоинство обращению (Л.34) . По данному нарушению мною неоднократно подавались заявления в суд (Л.4-6) . Однако, суд возвращал заявления с голословными ссылками на невыполнение требований ст.131;132 ГПК РФ при том условии, что данные требования выполнялись мною в полном объеме (Л.7; 8; 93-97; 220-223). В конечном результате заявление было принято к рассмотрению. Решением Ноябрьского гор.суда ЯНАО мои исковые требования не удовлетворены (Л.128-131), при этом суд произвольно лишил меня основополагающего права на участие в судебном заседании вопреки заявленным ходатайствам, а так же Постановления Президиума Верховного Суда РФ № 118-П05 (Бюллетень ВС РФ №3 2006г.) На данное решение была подана кассационная жалоба (Л.132-135). Полагаю, органами судебной власти осознанно затягивались сроки пересылок с целью отклонить дополнение к кассационной жалобе (Л.159-164; 203;218-219). Окончательное решение не получил по сегодняшний день. Считаю, суд кассационной инстанции оставил решение без изменения. При получении определения суда кассационной инстанции на руки, оно незамедлительно будет

переправлено Вам, а так же оно является окончательным внутригосударственным решением.

В части упоминания в жалобе о других видах жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания, работниками учреждения ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО в данный момент представить документы не могу поскольку, свыше упомянутого учреждения корреспонденция не отправлялась. Осужденные подвергались административному преследованию то есть психологическому и физическому давлению ,незаконному водворению в ШИЗО, СУС, ПКТ, ЕПКТ. Только сейчас, мною подана жалоба в органы прокуратуры. Сомневаюсь, что успею представить документы до начало коммуникации.

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.5 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Я, то есть Лесникович А.Г. и мой сын Лесникович А.А. были задержаны по подозрению в изнасиловании моей гражданской жены Бирюковой О.В. и сразу же 16.02.2006г. в 06ч. 00мин. были доставлены в здание УВД г. Ноябрьск, где находились до 21ч.30мин. Поскольку, мы находились в состоянии растерянности, то нам не объяснили в доступной форме, в чем именно нас подозревают, какие улики предъявляются против нас. Вместе с тем, следователь прокуратуры Чупахин В.М. ввел нас в заблуждение, что адвокат нам не нужен, что с нами будет проведена свободная беседа, нас ни в чем не обвиняют, а лишь пытаются установить истину по делу.

Таким образом, мы были опрошены. Без каких либо разъяснений, в принудительном порядке доставлены в здание СМЭ где было проведено освидетельствование и взяты экспериментальные образцы (смывы с головок полового члена, срезы ногтевых пластин с обеих рук, счесы паховых волос Л.255 -263). После чего, опять были доставлены в здание УВД г. Ноябрьск, где продолжались допросы с пристрастием до 21ч. 30мин.

Поскольку, мы, то есть Лесниковичи принудительно находились в здании УВД г. Ноябрьск более 15 часов и были лишены свободного передвижения и установления общественных контактов по своей воле. То данное обстоятельство, оказало давление на наше сознание и поступки, что явилось основанием для умаления нашего права на защиту, вопреки Постановлению Конституционного Суда РФ от 27.06.2000г. № 11-П 1.

В целях добиться восстановления нарушенных прав обратился в Следственный Комитет при прокуратуре РФ по ЯНАО. Однако, голословно было отказано. Данное решение обжаловал в суд , но так же безрезультатно (Л.22-23; 63-67).

Обратился в прокуратуру ЯНАО по основаниям ст.413 УПК РФ. Однако, в место мотивированного, законного постановления, отвечающего требованиям п.25 ст.5 и ч.4 ст.7 УПК РФ получил письмо – отписку (Л.98), вопреки разъяснениям ст.415 УПК РФ (...если прокурор не усматривает оснований для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам, он отказывает в этом своим мотивированным постановлением в ред. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР 1983г. № 32 ст.1153). Это письмо, лишило меня возможности обжаловать данное нарушение в суде в полном объеме (п.18 Постановление Пленума Суда РФ от 10.02.2009г. № 1 О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ).

С данным нарушением обратился в суд. Не смотря на мое ходатайство о личном участии, в суд вызван не был, решения суда противоречат здравому смыслу (Л.137 -138; 194 -195).

Для более эффективной защиты, мною был сделан запрос в УВД г. Ноябрьск, предоставить информацию, когда я и мой сын покинули здание УВД г. Ноябрьск. Однако, данная информация мне не предоставляется (Л.136; 208) вопреки ч.2 ст.24 Конституции РФ при том условии, что срок ее хранения составляет 5 лет (Приказ МВД РФ от 01.12.2005г. №985).

В целях исчерпания всех средств внутригосударственной правовой защиты и обоснования своей позиции обратился в суд с исковым заявлением согласно ст.254 ГПК РФ (Л.185 -187). Однако, суд категорически отказывается принимать заявление о нарушении права, на личную неприкосновенность, приводя надуманные и несостоятельные основания , а также затягивая разумные сроки (Л.192; 264; 297; 298). В результате чего заявление было возвращено. Мною опять подано заявление в Ноябрьский гор. суд ЯНАО , в случае отказа намерен обжаловать в кассационном порядке , что и будет являться окончательным внутригосударственным решением которое незамедлительно будет переправлено Вам.

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.6.1 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Приговором Ноябрьского гор.суда ЯНАО от 15.06.2006г. я то есть Лесникович А.Г. и мой сын Лесникович А.А. были признаны виновными в преступлении которого не совершали. Считаю, судом было нарушено право на справедливое судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Поскольку , приговор может основываться лишь на доказательствах , тщательно проверенных и оцененных в судебном заседании(БВС СССР 1965г. №3 с.37). Обвинение не может считаться доказанным , если оно основывается на доказательствах , находящихся в противоречии с другими доказательствами(БВС СССР 1959г. №5 с.15) Версия обвинения не может быть признана обоснованной при наличии противоположной версии , подкрепленной не опровергнутыми доказательствами(БВС СССР 1960г. №2 с.21).а нарушение прав выразилось в следующем :

- 1) Имеются веские основания усомниться в беспристрастности судьи Чащиной Л.Г. поскольку , она имела прикосновенность к делу на более ранних стадиях процесса то есть избирала меру пресечения в виде заключения под стражу (Л.303).
- 2) Согласно ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Однако, эти требования закона судьей Чащиной Л.Г. были проигнорированы. Как следует из приговора (Л.1 -3), в основу обвинения положены показания свидетеля Никифоровой О.Е. (Л.д. 155 -156). Однако, как следует из протокола судебного заседания , суд обосновывая обвинение сослался по сути на показания , данные Никифоровой О.Е. в ходе предварительного расследования в то время , как в судебном заседании они не оглашались и не исследовались. Тем самым , суд выполнил обвинительную функцию (протокол с.з. от 13.06.2006г.)
- 3) В тоже время , судья Чащина Л.Г. нарушила требование ст.285 УПК РФ то есть огласив письменные доказательства по делу без вынесения постановления, что существенным образом ущемило нас в праве состязательности и равноправия сторон так как листы дела были лишь сухо озвучены. Так , протокол очной ставки

- между Лесникович А.Г. и Бирюковой О.В. лишь был назван лист дела (Л.д.98).
Протокол ОМП (Л.д.8 -15) так же лишь был озвучен поскольку , имеет
существенные противоречия с показаниями сотрудников милиции так как при
осмотре были отражены все мелочи, но ни трусов (Бирюковой О.В.) ни ключев
волос обнаружено не было (Л.229 -235) ; (протокол с.з. от 13.06.2006г.) и (Л.1 -3).
- 4) Таким образом, обосновывая категоричное заключение эксперта за №56 (Л.272 -
274) судья Чащина Л.Г, дает оценку вопреки здравому смыслу , сделав
предположительный , надуманный вывод «...что не исключает применение им
личной гигиены в этот промежуток времени.» , что в целом противоречит
показаниям Бирюковой О.В. и свидетелей. Поскольку, Бирюкова О.В. утверждает,
личную гигиену ни кто не принимал , сразу , после (мнимого) полового акта она
открыла входные двери и сотрудники милиции зашли в квартиру (Л.237 -239)
Данный вопрос в ходе судебного заседания не исследовался. Вместе с тем ,
необходимо отметить , на тот момент у Бирюковой О.В. протекал «
менструационный» цикл , что способствовало оставлению частиц эпителия и
крови.
- 5) Вместе с тем , медицинские заключения экспертов за № 239 (Л.287 -288) и № 240
(Л.294 -296) является неполными , экспериментальные образцы (ногтевые
пластины , счесы паховых волос) не нашли своего отражения , что ставит под
сомнение сам факт изнасилования поскольку , Бирюкова О.В. утверждает , что
15.02.2006г. вечером ее избил Мизгулин А.В. и совершил с ней половой акт (Л.305
-314). При экспертизе указывает те побои которые ей были указаны
следователем Чупахиным В.М. говоря эксперту это записывайте , а эти не надо и
эксперт делает разницу в трое суток при том условии , что побои были нанесены
Бирюковой О.В. - Мизгулиным А.В. вечером 15.02.2006г. заключение №241 (Л.240
-243). Непроизвольно возникает вопрос , телесные побои положенные мне в
основу обвинения может, нанес Мизгулин А.В. При таких обстоятельствах
необходимо заявить , что судья Чащина Л.Г. осознанно проигнорировала п.15
ППВС РФ от 21.04.1987г. « Об обеспечении всесторонности , полноты и
объективности рассмотрения судами уголовных дел .» не исследовав , и не
опровергнув наших доводов относительно обоюдной драки с сыном , а положив
заключение экспертиз № 239 ; № 240 и №241 в основу обвинения.
- 6) Полагаю , доказательства обвинения безосновательно принимались судом за
достоверные поскольку , свидетели не были очевидцами происшедшего , а потому
не знали и не могли знать какие конкретные действия происходили в квартире.
Таким образом их выводы сводятся лишь к предположениям , но показания
свидетелей Кондрашовой В.И. , Коновальцевой Е.С. , Мизгулина А.В. , Галеева
Ю.М. , Никифоровой О.Е. , суд всё же положил в основу обвинения , чем
усугубил наше положение и выполнил обвинительную функцию.
- 7) Вместе с тем судья Чащина Л.Г. проигнорировала императивное по своему
характеру правило ч.2 ст.54 Конституции РФ , то есть не привела в соответствие
приговор Нижневартковского р-го суда ХМАО от 21.12. 2001г. , чем значительно
ухудшила положение Лесникович А.Г. назначив наказание по правилам ст.70 УК
РФ. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ выраженной в
Постановлении № 4-П от 20.04.2006г. (постановление) в п.3.2 и п.4.3 , наказание
по приговору от 26.12.2001г. (Л.82 -85) должно быть снижено , поскольку
назначалось по правилам ст.64 УК РФ так как постановлением Лабитнангского

гор. суда ЯНАО от 21.09.2004г. (Л.86) действия Лесникович А.Г. были переqualificированы на ст.228 ч.2 УК РФ где санкция статьи от 3 до 7 лет , следовательно наказание не должно превышать 3 лет. Таким образом , наказание по приговору от 15.06.2006г. должно было назначаться без упоминания ст.70 УК РФ.

8) В тоже время, обсуждая вопрос о назначении наказания судья Чашина Л.Г.осознанно проигнорировала ОБЩУЮ ЧАСТЬ УК РФ , а именно ч.3 ст.60 УК РФ и ряд разъяснений ППВС РФ от29.04.1996г. №1 «О судебном приговоре.» , ППВС РФ от 11.01.2007г. №2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» поскольку, при назначении наказания ВСЕМ учитываются : «...обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.» , а нам – НЕТ, условие жизни моей семьи и семьи сына судом не учтены (Л.1 -3).

9) В целях обоснования обвинительного приговора , имело место фальсификация протокола судебного заседания , а именно в мои показания добавлено «...якобы я то есть Лесникович А.Г. с 4 до 7 утра спал с Бирюковой О.В. и она от удовольствия кричала.» и это при том условии , что ни на предварительном следствии ни в судебном заседании мною вина не признавалась. Данное обстоятельство дает основания предположить , решение имело заранее установленную силу «априори»

Данные нарушения основ правосудия обжаловались в кассационном и надзорном порядке , но безрезультатно (приложения б/н). Будучи уверенным в своей невинности , а также невинности сына , я был вынужден начать изучать закон и его толкование , чтобы защитить нашу честь и доброе имя. Однако, в Российской Федерации не существует эффективных средств правовой защиты поскольку , обращение в СУ СК при прокуратуре РФ по ЯНАО по вопросу осознанного нарушения закона судьей Чашинной Л.Г. было проигнорировано (Л.26 -28; 68) .Таким образом , я неоднократно обращался в квалификационную коллегия судей (Л.24 -25; 123 -127; 166) но безрезультатно. Приносились повторные надзорные жалобы (Л.117; 167 -170 -172) , обращался в Генеральную прокуратуру РФ (Л.183 -184).которая также оставляла жалобы без рассмотрения. Вместе с тем, было принесено в прокуратуру по ЯНАО заявление по основаниям ст.413 УПК РФ однако , безрезультатно (Л.99 -101; 117; 119 -122). Окончательным внутригосударственным решение по данному нарушениюсчитаю ,определение судебной коллегии (Л.121 -122).

10) Суд кассационной инстанции не выполнил требования ч.2 ст.376 УПК РФ поскольку , уведомление о назначении судебного заседания мы получили со значительным опозданием (л.118) , что лишило нас возможности подать ходатайство об участии в судебном заседании. Определение суда Кассационной инстанции имеет поверхностный характер , приведенные доводы не подвергались анализу и оценке , о чем свидетельствуют выводы : « Показания свидетелей Коновальцевой ,Подбуцкого , Мизгулина , Галеева и Левичко основаны на фактических обстоятельствах дела ...» в то время когда ЛЕВИЧКО не был

опрошен не следствием, ни судом. В месте с тем, имеются веские основания усомниться в законности вынесенного определения (Л.46 -48) поскольку, в вводной части указано, что коллегия рассмотрела кассационные жалобы 10.08.2006г. в то время когда суд происходил 28.08.2006г. - то есть заранее. Также, согласно ч.3 ст.388УПК РФ непосредственным условием законности судебного решения является, подписание документа всем составом суда, а также утверждения его печатью, в противном случае, данный документ ни каких юридических последствий не несет. Исходя из материалов уголовного дела имеются два кассационных определения одно Лесниковичу А.А. второе Лесниковичу А.Г. и оба решения не отвечают требованиям ч.3 ст.388 УПК РФ.(Л.315 -316) Обращение к председателю Окружного суда ЯНАО результатов не принесли (Л.204). Окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению считаю определение суда кассационной инстанции (Л.121 - 122).

- 11) Имеет место нарушение права на рассмотрение дела судом в разумные сроки. В целях исчерпания всех средств внутригосударственной правовой защиты, мною была принесена надзорная жалоба в Президиум Окружного суда ЯНАО. Поскольку сроки рассмотрения надзорной жалобы согласно ч.1 ст.406 УПК РФ составляют 30 суток, то у меня было достаточно времени для обращения в Европейский Суд по правам человека (Л.60), но суд осознанно ввел меня в заблуждение то есть, уведомил, что действительно имеются нарушения и с этой целью запрашиваются материалы нашего уголовного дела. В Российской Федерации нет таких претендентов, чтобы запросили материалы дела и не приняли по ним решения. Таким образом, по истечению 6 - ти месяцев мне были возвращены документы с голословно ссылкой (вы осуждены правильно, суд первой инстанции во всем разобрался). По данным обстоятельствам обратился к председателю Окружного суда ЯНАО. Очередными письмами - отписками вскользь признано нарушение права (Л.61 - 62; 265). Вышеуказанное решение обжаловал в гражданском судопроизводстве (Л.74 -75; 147; 202). Окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению считаю (Л.202).

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.6.2 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Утверждаю, судья Чащина Л.Г. фактически возложила на нас бремя доказывания своей невиновности. Поскольку в ходе судебного разбирательства мы ссылались на алиби подтвержденное заключением эксперта за №56 (Л.272 -274) так как данное доказательство имеет непосредственное значения для разрешения основного вопроса о нашей виновности или невиновности. Однако, сторона обвинения не опровергала эти обстоятельства, а напротив усугубила наше положение осознанно исключив биологические материалы (счесы паховых волос и срезы ногтевых пластин) Таким образом, учитывая аморальный образ жизни Бирюковой О.В. (Л.313 - 314), категоричное заключение эксперта за №56, вызывают неустранимые сомнения в совершении полового акта при том условии, что якобы половой акт длился 10 -15 минут, без применения презерватива, личная гигиена не производилась, на тот момент у Бирюковой протекал менструационныйцикл. Суд же обосновывая обвинение делает надуманную, предположительную версию о возможности принятия личной гигиены, чем самостоятельно восполняет недостатки обвинения и при этом, предположительный вывод суда противоречит показаниям Бирюковой О.В. и показаниям свидетелей тем

самым выполняет обвинительную функцию, что противоречит (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ; Постановлению Конституционного Суда РФ от 20.04.1999г. №7-П1; ст. 15 и 237 УПК РФ). Вместе с тем, суд игнорирует обстоятельства обоюдной драки между Лесникович А.А. и Лесникович А.Г., не исследуя в судебном заседании, а данные заключения эксперта за №239 и 240 кладутся в основу обвинения. Подтверждением тому является (протокол судебного заседания).

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.6.3 (а) ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

.Уголовное дело было возбуждено 17.02.2006г. (Л.224 -225). Допрос подозреваемого Лесникович А.А. проводился 17.02.2006г. (Л.266), а так же было проведено задержание (Л.267). Однако, обвинение Лесникович А.А. было предъявлено только 22.02.2006г. (Л.268), что противоречит не только ч.1 ст.172 УПК РФ, но и дает веские основания утверждать, что дополнительное время позволило следователю Чупахину В.М. построить обвинение на порочных, недоброкачественных доказательствах, полученных с существенными нарушениями процессуальных норм недопустимых и недостоверных, а так же на предположениях.

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.6.3 (b) ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Поскольку, мы, то есть Лесниковичи содержались в бесчеловечных и невыносимых условиях (Л.128 – 131), в частности –плохое освещение в камере, духота, зловоние, угрозы следователя Чупахина В.М. (сообщить заключенным, что моя гражданская жена Бирюкова О.В. проститутка (Л.313 - 314), а следовательно наше место с «ОБИЖЕННЫМИ», переживание за дальнейшую судьбу сына, отсутствие юридической литературы, сильно подрывают силы и здоровье, а совокупность данных факторов не позволяла читать и работать более 30 -60 минут в сутки.

Было нарушено право на равенство возможностей в досудебной стадии, включая доступ к доказательствам поскольку, экспертизы проводились при полной нашей неосведомленности, что у нас есть целый комплекс прав, предусмотренных ст.198 УПК РФ начиная, справа на постановку вопросов перед экспертом и заканчивая правом принимать участие в производстве экспертиз. Данное обстоятельство существенным образом ущемило наши интересы, поскольку был потерян целый ряд возможностей для защиты.

С постановлением о назначении биологической экспертизы за №56 от 28.02.2006г. (Л.269) и ее результатами мы были ознакомлены в один и тот же день, то есть 12.04.2006г. (Л.270 -271) и (Л.275 -276).

С постановлением о назначении медицинской экспертизы за № 241 от 17.02.2006г. (Л.277) Лесникович А.Г. (якобы) был ознакомлен 20.02.2006г. (Л.278), а с ее результатами 12.04.2006г. (Л.279). Лесникович А.А. с постановлением о назначении экспертизы и с ее результатами был ознакомлен в один и тот же день 12.04.2006г. (Л.280 -281). Заключение эксперта (Л.240 -243).

С постановлением о назначении медицинской экспертизы за №239 от 17.02.2006г. (Л.282) Лесникович А.Г. (якобы) был ознакомлен 20.02.2006г. (Л.283), а с ее результатами 12.04.2006г. (Л.284). Лесникович А.А. с постановлением о назначении экспертизы и ее результатами был ознакомлен в один и тот же день 12.04.2006г. (Л.285 -286). Заключение эксперта (Л.287 -288).

С постановлением о назначении медицинской экспертизы за №240 от 17.02.2006г. (Л289) Лесникович А.Г. (якобы) был ознакомлен 20.02.2006г. (Л.290), а с ее результатами 12.02.2006г. (Л.291). Лесникович А.А. с постановлением о назначении экспертизы и ее результатами был ознакомлен в один и тот же день 12.04.2006г. (Л.292 -293). Заключение эксперта (Л.294 -296). Даже при этих условиях, результат экспертиз был готов, а Лесникович А.Г. только с ними ознакомили. В действительности, со всеми постановлениями о назначении экспертиз и их результатами мы были ознакомлены в один и тот же день 12.04.2006г.

Вопрос о нарушении права на доступ к основным и важным доказательствам обвинения неоднократно указывался в жалобах поскольку, ни следователь Чупахин В.М. ни адвокат Самигуллин Р.Ф. 20.02.2006г. не приходили. Как я неоднократно указывал, со всеми постановлениями о назначении экспертиз, и с их результатами я был ознакомлен в один и тот же день, обманным путем, это было 12.04.2006г.. С целью, доказать свою позицию, я обратился в органы УВД по г. Ноябрьск, чтобы предоставили информацию о посещениях Лесниковичей юридическими лицами в период следствия. Однако, было отказано (Л.34). Данное нарушение обжаловал в СУ СК при прокуратуре по г. Ноябрьск по нормам ст.140 УК РФ. Материал к своему производству взял следователь Чупахин В.М., постановлением было отказано (Л.41). Отказной материал оспорил в суде, в суд вызван не был не смотря на заявленное ходатайство, дело рассматривала судья Чашина Л.Г. то есть заинтересованное лицо (Л.42;44). Определением суда кассационной инстанции отказано (Л.70 -71). Мною было подано заявление в гражданском судопроизводстве о нарушении моих конституционных прав гарантированных ч.2 ст.24 Конституции РФ. Опять же, заявление умышленно не принимается к рассмотрению с голословными ссылками на ст. 131; 132 ГПК РФ (Л.193;226 - 228 ; 236). Мною повторно было подано заявление в Ноябрьский гор. суд ЯНАО, обязать работников УВД г. Ноябрьск предоставить выписку о посещениях Лесниковичей юридическими лицами за период следствия для подтверждения моей позиции, что адвокат Самигуллин Р.Ф. 20.02.2006г. здание ИВС г. Ноябрьск не посещал. В случае отказа намерен обжаловать в кассационном порядке, что и будет являться окончательным внутригосударственным решением подтверждающим нарушение права на доступ к доказательствам.

Вместе с тем, обманные действия следователя Чупахина В.М., а так же адвоката Самигуллина Р.Ф. законодатель расценивает как фальсификация доказательств, что явилось основанием для обращения в СУ СК при прокуратуре РФ по г.Ноябрьск. Сообщение о преступлении и ходатайство, о проверке журналов учета посещения ИВС юридическими лицами, рассматривал следователь Скороход И.В. (заинтересованное лицо Л.299 - 300). Постановлением было отказано по необоснованным и надуманным соображениям, журнал не проверялся (Л.301 -302), а так же (Л.34). Данное решение обжаловал в суде (Л.31; 37 -38; 40). Получив отказ, обратился в прокуратуру РФ по ЯНАО по ст.413 УПК РФ. Однако, было дано письмо - отписка (Л.108), которую оспорил в суде (Л.143 -144). Будучи не согласен с бездействием должностных лиц, обратился в СК при Генеральной прокуратуре РФ. который обязал провести проверку. Однако, было вынесено голословное постановление, мои доводы не исследовались и не нашли своего отражения вовсе (Л.174 -175). Данное решение обжаловал в суд (Л.196 -197; 205) при этом, ни на один суд вызван не был, не смотря на заявленные ходатайства. Определение суда кассационной инстанции (Л.205) считаю окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению.

В тоже время, в прокуратуру РФ по ЯНАО мною приносились заявления о недоброкачественных, ложных доказательствах, собранных и закрепленных ненадлежащим лицом это как :

- 1) Ложные показания моей гражданской жены Бирюковой О.В. В первую очередь необходимо отметить, ее образ жизни, аморальное поведение и т.п. Во вторых, пока мы ходили в магазин (дома оставалась Бирюкова О.В. и Мизгулин А.В.), где последний угрожая, пистолетом и нанося телесные побои Бирюковой О.В., совершил с нею половой акт против воли последней (Л.313 - 314). В третьих, рассказ моего сына о том, что он спал с Бирюковой О.В. во время моего отъезда, вызвал обоюдную драку между нами, в результате чего у нас выявлены телесные повреждения, которые не исследовались судом, но легли в основу нашего обвинения. В четвертых, я проснулся от приставания и ласки Бирюковой О.В. (как бывало раньше любовь, постель и мир) в этот раз это обернулось скандалом, чем и вызван утренний шум. В пятых, во время доставки Бирюковой О.В. в здание СМЭ на забор экспериментальных образцов, то есть сразу 16.02.2006г., последняя предприняла попытку побега (когда автомобиль остановился на светофоре Бирюкова О.В, выскочила с машины и побежала в обратном направлении) поскольку осознавала, что ни какого полового акта не было. Но, была поймана работниками милиции. Данное обстоятельство было скрыто не только следователем Чупахиным В.М., но и нашими адвокатами Самигуллиным Р.Ф. и Юдаевым Р.Р. Учитывая, что мы не имели доступа к выше изложенным доказательствам, которые существенным образом могли повлиять на законность и справедливость судебного решения, я был вынужден обратиться в СУ СК при прокуратуре РФ по г.Ноябрьск с обоснованным утверждением, о даче заведомо ложных показаний Бирюковой О.В. Поскольку, решением было отказано, обжаловал его в судебном порядке (Л.29; 76 -77). Так же обратился в прокуратуру РФ по ЯНАО с заявлением согласно ст.413 УПК РФ. Письмом – отпиской было отказано (Л.115). Данное решение обжаловал в суд (Л.116). В тоже время, прокуратура ЯНАО принесла представление по несостоятельным доводам (Л.139 -141). Суд кассационной инстанции проигнорировал мое ходатайство об участии в судебном заседании и удовлетворил представление (Л.142). Попробовал обжаловать в надзорном порядке, безрезультатно (Л.198 - 201). Окончательным внутригосударственным **решением считаю определение (л.142).**

Поскольку, доступ к доказательствам был затруднен, а показания свидетелей получены с нарушением положений ч.2 ст.50 Конституции РФ. То руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. №8 (О некоторых вопросах применения Конституции РФ при осуществлении правосудия) даны разъяснения, что доказательства должны признаваться полученными с нарушениями процессуального закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный Уголовно Процессуальным Кодексом порядок их собирания и закрепления, а так же если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Собирание доказательств, следователем, ведущим дело, ему не подследственное или не принятое к своему производству – это и есть деятельность ненадлежащего лица

или органа. Поскольку, следователь Чупахин В.М. лично приобретал информацию о совершенном преступлении и предполагаемых преступниках вне сферы Уголовно – Процессуальных отношений, он не может быть объективным при проведении предварительного расследования (Л.244 -254) и (Л.229 -235).

- 2) Таким образом, следователь Чупахин В.М. лично присутствовал при нашем допросе, доставлял нас в здание СМЭ, осматривал место происшествия, брал объяснения со свидетелей после чего, мы только были отпущены домой, то есть в 21ч. 30мин. Все данные действия проводились до возбуждения уголовного дела, непосредственно следователем Чупахиным В.М. По данным основаниям мною было подано в прокуратуру ЯНАО заявление в соответствии со ст.413 УПК РФ. Письмом – отпиской, отказано (Л.189 -190). Решение было обжаловано в суд (Л.191), а так же суд кассационной инстанции (Л.304) Определение суда кассационной инстанции являться окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению.

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.6.3 (с) ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Считаю, имеет место нарушение права на помощь защитника поскольку, помощь должна быть адекватна требованиям правосудия, а осуществляемая защита реальной и эффективной как того требует ст.48 Конституции РФ и Федеральный закон (Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ от 31.05. 2001г. №63 – ФЗ п.1 ст.7). Однако, в нашем случае, адвокаты выполняли функцию обвинения и при этом взяв с нас гонорар. Таким образом, необходимо сообщить следующее:

- 1) В ходе предварительного следствия адвокаты Юдаев РР и Самигуллин РФ ни то, что отстаивали наши права и интересы, а напротив скрыли от доверителей информацию которая в существенной степени могла повлиять на решение суда (побег Бирюковой О.В. во время доставки в СМЭ).
- 2) Фальсификация материалов уголовного дела адвокатом Самигуллиным РФ то есть, 20.02.2006г. Самигуллин РФ не посещал здание ИВС г.Ноябрьск. Следовательно, в постановлениях о назначении экспертиз за № 239; 240; 241 его росписи были поставлены поздним числом то есть 12.04.2006г. когда ознакамливались с результатами экспертиз. Аналогично поступил и адвокат Юдаев РР поставив свои росписи в процессуальных документах только 12.04.2006г. При данных обстоятельствах, нарушение требований ст.195 и ст.198 УПК РФ существенным образом ущемило наши интересы и более того, адвокаты совершили проступок порочащий честь и достоинство звания адвоката.
- 3) Ненадлежащее исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей в ходе судебного процесса то есть, склонение к неправомерному изменению нашей позиции (сделки с судом) направленной на искажение истинных обстоятельств дела, логически и юридически неверная оценка доказательств, не заявление ходатайств, не знание материалов дела и способов защиты способных повлиять на выводы суда, поставило нас в такое положение, что мы вынуждены были доказывать свою невиновность не понимая юридических терминов.

По данным обстоятельствам я обратился в Адвокатскую палату ЯНАО, указав о проступках адвокатов. После ряда запросов, заявление начало продвигаться и дошло до Ноябрьского гор. суда ЯНАО. Уведомлением сообщено, что проводится проверка (Л.57),

после чего получил повестку на суд (Л.58 -59). Однако оказалось ,повестка выписана ошибочно (Л.72 -73), все материалы в том числе и мое заявление неизвестно куда исчезли. Обратился к Председателю Ноябрьского гор. суда ЯНАО , о каких ошибках идет речь , где мое заявление , где приложенные документы , на что получил письмо – отписку (Л.92). которую обжаловал в ККС по ЯНАО (Л.146). Вместе с тем , подал заявление в СУ СК при прокуратуре РФ по ЯНАО , по основаниям умышленного не предоставления ответа (Л.109 -112). Данное решение обжаловал в кассационном порядке (Л.146). Мною повторно было принесено заявление в Адвокатскую палату ЯНАО с требованием , рассмотреть проступок адвокатов Самигуллина РФ и Юдаева РР на дисциплинарной комиссии и лишить их звания адвоката.Однако , одна Адвокатская палата отвечает , а вторая (где непосредственно числятся выше указанные адвокаты) игнорирует заявление и все последующие запросы (Л. 317). Вторично обратился в СУ СК при прокуратуре РФ по ЯНАО (Л.318 -319). Решение было обжаловано в судебном порядке (Л.320 -323). Окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению считаю кассационное определение (Л.323).

В тоже время , действия адвокатов выразившиеся в фальсификации доказательств (внесение дополнений в процессуальные документы то есть своих росписей поздним числом) явилось основанием к обращению в СУ СК при прокуратуре РФ по ЯНАО с вопросом привлечь выше указанных адвокатов к уголовной ответственности по ст.303 УК РФ. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела обжаловал в судебном порядке (Л.31; 37 -40; 69). В целях добиться справедливости обратился в Управление Президента по работе с обращениями граждан (Л.91; 103 -107) однако, все решения пересылаются в то же подразделение , которое отказало в рассмотрении жалобы. Обратился в прокуратуру РФ по ЯНАО с заявлением согласно ст.413 УПК РФ. Исходя из смысла получаемых ответов осознаешь , что ни кто ни хочет признавать свои ошибки и с этой целью выносятся письма – отписки чтобы лишить осужденного возможности обжаловать данное нарушение в полном объеме согласно п.18 ППВС РФ от 10. 02.2009г. №1 (О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ). Таким образом , были получены следующие ответы (Л.108; 143 -144; 173 -176; 196 -197; 205).Решения судов кассационной инстанции (Л.144 и 205) считаю окончательным внутригосударственным решением. Поскольку , решения государственных должностных лиц , надуманны и голословны я обжаловал действия адвокатов в гражданском судопроизводстве согласно ст.254 ГПК РФ (Л.327). Указанные судом недостатки , устранены. Решение незамедлительно будет переправлено Вам. В случае отказа намерен обжаловать в кассационном порядке , что и будет являться окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению.

- 4) Суд кассационной инстанции ущемил наше право на защиту. Исходя из разъяснений Верховного Суда РФ выраженных в последовательном признании существенного нарушения Уголовно – процессуального закона факт необеспечения обвиняемому права пригласить защитника по своему выбору (БВС РСФСР 1983 № 6 с.8 ; 1984 № 5 с.9) , считая такое неисполнение закона не только нарушением норм УПК РФ , но и ст.47; 48 Конституции РФ (БВС РФ 1997 № 5). Вместе с тем , Верховный Суд РФ так же усматривает нарушение закона , когда вместо избранного адвоката осуществлял защиту другой защитник (БВС РСФСР 1982 № 6 с.8 ; 1986 № 9 с.5 – 6). Верховный Суд РФ поддерживает право подсудимого на защиту его интересов в суде тем адвокатом , который защищал его интересы в стадии предварительного

следствия (БВС РСФСР 1972 №5 с.11 ; БВС РФ 1996 №2 с.11). Таким образом , из материалов дела усматривается , что в судебном заседании суда первой инстанции нашу защиту согласно ордера осуществляли адвокаты Юдаев РР и Самигуллин РФ (Л.324 -325). После вынесения приговора мы обратились в суд кассационной инстанции с жалобами , при этом в письменном виде от услуг защитника не отказывались. 28.08.2006г. судом кассационной инстанции были рассмотрены наши кассационные жалобы. От участия защитников , при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции мы в письменном виде не отказывались. Вместе с тем , суд кассационной инстанции не выяснив причины неявки в судебное заседание адвокатов Самигуллина РФ и Юдаева РР , а также , не выяснив желаем ли мы избрать другого защитника , рассмотрел дело с защитником Казак А.В. вопреки нашей воле (защитника Казак А.В. мы не видели в глаза кто он такой , какую избрал тактику защиты и т.д.) поскольку , соглашение на участие в уголовном деле было заключено с адвокатами Самигуллиным РФ и Юдаевым РР. Рассмотрение дела кассационной инстанцией в отсутствие адвоката (с которым было заключено соглашение на ведение дела) не явившегося в здание суда второй инстанции по причинам , не зависящим от воли осужденного , признается существенным нарушением Уголовно – процессуального закона (БВС РСФСР 1979 № 8 с.7–8) Как видим с материалов дела , ордер адвоката Казак А.В. появился позже суда и неизвестно от куда то есть от 23.06.2006г. (Л.326). Таким образом , право на нашу защиту в суде кассационной инстанции было нарушено.

- 5) Вместе с тем , рассматривая надзорную жалобу (Л.88 – 90) суд надзорной инстанции нарушил право на защиту осужденного Лесникович А.Г. поскольку , мной заключен договор с адвокатом Самигуллиным РФ и по настоящее время не расторгнут. По непонятным и неизвестным мне причинам о назначенном судебном заседании мой адвокат Самигуллин РФ извещен не был , что не соответствует ст.232 и 248 УПК РФ. Конституционный Суд РФ в своих Определениях от 08.02.2007г. № 251 – О – П до № 257 – О –П отметил , что право на помощь адвоката должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса. Положение п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ в системе норм уголовно – процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого (к категории обвиняемых отнесены не только лица , в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт , но и подсудимые , а также осужденные и оправданные) на получение квалифицированной юридической помощи защитника , поскольку в отсутствие отказа осужденного от защитника или при наличии других обстоятельств , указанных в ч.1 ст.51 УПК РФ они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника , что судом надзорной инстанции выполнено не было. Окончательным внутригосударственным решением по данному нарушению считаю Определение суда кассационной инстанции (Л.121 – 122).

ПРЕДПОЛОГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ст.7 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ выраженной в п.4.3 и п.3.2 Постановления № 4 – П от 20.04.2006г. отмечено , императивное по своему характеру правило (части 2) ст.54 Конституции РФ , предписывает применять новый закон в случаях , когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или

на унижение , но и на предотвращение казусных ситуаций (прочитав такую характеристику кто будет читать жалобу).

Уважаемый суд ! только на Вас возлагаю надежды в борьбе с правовым нигилизмом России.

К данной жалобе на 14 листах прилагаю 114 приложений.

Дата :Лесникович А.Г.

Россия , пос.Излучинск.

на унижение , но и на предотвращение казусных ситуаций (прочитав такую характеристику кто будет читать жалобу).

Уважаемый суд ! только на Вас возлагаю надежды в борьбе с правовым нигилизмом России.

К данной жалобе на 14 листах прилагаю 114 приложений.

Дата :Лесникович А.Г.

Россия , пос.Излучинск.