



# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## СЕКРЕТАРИАТ

№ 7288 \_\_\_\_\_

« 2 » августа 20 13г.



Е.В.Еникееву

Уважаемый Евгений Владимирович!

Ваше обращение рассмотрено в Секретариате Конституционного Суда Российской Федерации на основании статей 40 и 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Вы оспариваете конституционность части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации, регламентирующей порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора, в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет судьям отказывать заявителю и его представителю, явившимся в судебное заседание, в реализации их права быть выслушанными в открытом судебном заседании по рассмотрению в апелляционном порядке частной жалобы.

Вопрос о проверке конституционности оспариваемого Вами законоположения уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 30 ноября 2012 года № 29-П выявил его конституционно-правовой смысл и признал не противоречащим Конституции Российской Федерации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил следующее (пункт 4.2 мотивировочной части).

Суды, ссылаясь на положение части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации, могут, допустив в судебное заседание тех из участвующих в деле лиц, кто самостоятельно узнал о проведении слушания и явился в судебное заседание,

рассмотреть частную жалобу и принять по ней решение в отсутствие их процессуальных оппонентов, не извещенных о времени и месте его проведения. В основе подобной ситуации лежит не столько природа порядка разрешения судом дел без проведения слушания, сколько издержки, связанные с фактическим переходным периодом к разрешению дел без проведения слушания по соответствующей категории частных жалоб на определения суда первой инстанции. Вместе с тем – безотносительно к оценке самой тенденции к такому переходу – понимание указанного законоположения, как допускающего возможность рассмотрения частной жалобы на определение суда первой инстанции судом второй инстанции при отсутствии у него обязанности извещать об этом лиц, участвующих в деле, в тех случаях, когда некоторые из участвующих в деле лиц, узнав о времени и месте судебного заседания, явились в судебное заседание и выразили желание участвовать в нем, создает условия для нарушения принципов равенства и осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из содержания Вашей жалобы, Ваше обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации требование сводится к тому, чтобы лицам, подавшим частную жалобу на определение суда первой инстанции в апелляционном порядке, и явившимся в судебное заседание суда апелляционной инстанции, положениями гражданского процессуального законодательства (статьей 333 ГПК Российской Федерации или иной нормой данного Кодекса) была в любом случае предоставлена возможность представить свои доводы относительно неправомерности обжалованного определения суда, даже в отсутствие процессуального оппонента по данному делу. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации уже высказал свою точку зрения по данному вопросу, указав, что такой порядок расценивается им как создающий предпосылки для нарушения норм Конституции Российской Федерации, гарантирующих равенство всех перед законом и судом и соблюдение принципа равноправия и состязательности при осуществлении судопроизводства.

Таким образом сформулированное в жалобе требование фактически

направлено на преодоление вывода Конституционного Суда Российской Федерации, содержащегося в его сохраняющем свою силу постановлении, то есть на его оспаривание. Однако согласно статье 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», уведомляю о несоответствии Вашей жалобы требованиям указанного Закона.

Направляю справку о возврате госпошлины и квитанцию о ее оплате.

По вопросу возврата госпошлины Вам следует обратиться в Межрайонную Инспекцию Федеральной Налоговой Службы (ИФНС) Российской Федерации № 7 по Санкт-Петербургу по адресу 190068, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 133. В заявлении следует указать свои паспортные данные, номер лицевого счета, на который будет осуществлен возврат, наименование отделения Сбербанка. К заявлению следует приложить справку Конституционного Суда о возврате госпошлины и подлинник квитанции о ее оплате.

Приложение: возврат на *30* листах, квитанция госпошлины, справка о возврате госпошлины

Советник  
Конституционного Суда  
Российской Федерации



М.Ю. Новик-Качан