

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 ноября 2013 года

город Березовский

Березовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Фаламовой Л.С., при секретаре Халявицкой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудрякова Антона Васильевича к Отделу Министерства внутренних дел России по городу Березовскому, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ

Истец Кудряков А.В. обратился в суд с иском, просил взыскать с ответчиков Отдела Министерства внутренних дел России по городу Березовскому (в дальнейшем по тексту – ОМВД России по городу Березовскому), Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области компенсацию морального вреда в сумме 32800 рублей с каждого из них, с учетом уточненных исковых требований просил суд признать, что действиями сотрудником ОМВД России по городу Березовскому Потапова О.В. и Малковой Е.П. нарушено его право на уважение личной жизни, право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну. В обоснование заявленных исковых требований Кудряков А.В. указал, что 23 мая 2012 года стал свидетелем административного правонарушения в области дорожного движения, по факту которого подал на электронный адрес ОМВД России по городу Березовскому сообщение об административном правонарушении, указав свою фамилию, имя, отчество, адрес проживания, личный номер телефона сотовой связи, личный адрес электронной почты и просил обеспечить неразглашение личных данных. 31 мая 2012 года руководителем административной практики ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому Малковой Е.П. было вынесено определение 66 РО № 0053001 о возбуждении дела об административном правонарушении. 31 мая 2012 года к начальнику ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому Потапову О.В. обратился К.Ю. с ходатайством об ознакомлении с материалами проверки по факту административного правонарушения. Потапов О.В. удовлетворил данное ходатайство, в результате чего К.Ю. вместе с сообщением об административном правонарушении были переданы его личные данные, включая фамилию, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес электронной почты. В этот же день ему позвонил неизвестный, стал требовать отозвать заявление об административном правонарушении из ОГИБДД, звонивший использовал нецензурные выражения, угрожал неприятностями, проблемами неопределенного рода, разговорами с иными лицами. 24 июля 2012 года он вновь стал свидетелем двух административных правонарушений в области дорожного движения, по факту чего подал в ОМВД России по городу Березовскому сообщение о правонарушении, указав также свои фамилию, имя, отчество, адрес проживания,

личный номер сотового телефона, личный адрес электронной почты и просил обеспечить неразглашение личных данных. 03 августа 2012 года получил на свой личный адрес электронной почты письмо, отправленное И.Е., которая была привлечена по его сообщению к административной ответственности. Считает, что ознакомление лица, привлекаемого к административной ответственности, с информацией о его, истца, личной жизни (фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, личном номере сотового телефона, личном адресе электронной почты) без его согласия является вмешательством в осуществление им права на уважение личной жизни. Разглашение информации о его личной жизни в объеме фамилия, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес электронной почты лицу, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, без его согласия является ограничением конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную тайну. Ограничение прав и свобод человека (вмешательство в осуществление прав и свобод) допустимо только, если это ограничение одновременно отвечает всем обязательным требованиям (критериям). Разглашение его личных данных лицу, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, нарушает критерии допустимого ограничения права на уважение личной жизни. Часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации в части разглашения личных данных лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не должна применяться, поскольку она противоречит статье 8 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколов к ней, статьям 23 (часть1), 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, защищающим право на уважение личной жизни, и не удовлетворяет критериям допустимого ограничения права на уважение личной жизни. Указанные личные данные о нем не могли помочь лицу, привлекаемому к административной ответственности, в целях реализации своего права на защиту, не могли опровергнуть имеющиеся доказательства по делу и не создавали для правонарушителя никаких дополнительных законных преимуществ в процессе своей защиты. Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому Малкова Е.П. и Потапов О.В. не обосновали, для какой цели правонарушитель был ознакомлен с его личными данными. Разглашение его личных данных не преследовало никакую законную цель и представляло собой недопустимое и произвольное вмешательство в его право на уважение личной жизни, привело к нарушению справедливого баланса между его правом на уважение личной жизни и правом лиц, привлекаемых к административной ответственности. Неправомерными действиями ответчиков ему был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях. Когда ему позвонил неизвестный человек и стал с употреблением нецензурных слов требовать, чтобы он забрал свое заявление о правонарушении из ОГИБДД, угрожая неблагоприятными последствиями, это вызвало у него страх за свою личную безопасность и безопасность его семьи, сохранность автомобиля. Страх был усилен тем обстоятельством, что он не знал человека, от которого исходило давление. Он испытал чувство разочарования в честности и добродорядочности начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому, утратил доверие к сотрудникам полиции, что вызывает в нем чувства беспокойности, тревоги и незащищенности. Неоднократным разглашением его

личных данных он был поставлен в условия тяжелого морального выбора, не знает, как поступить, когда в очередной раз увидит грубые нарушения правил дорожного движения, которые представляют общественную опасность: сообщить об этом в полицию и подставить под удар свою личную безопасность или промолчать, проехать мимо. Разглашение его личных данных привело к тому, что он был вынужден отказаться от активной общественной деятельности по выявлению правонарушений. Продолжает испытывать чувства унижения его личности, несправедливости, отчаяния, обиды, безысходности, которые угнетают его, создают душевные переживания и не позволяют полноценно развиваться как человеку и гражданину.

В судебном заседании истец Кудряков А.В. исковые требования поддержал, сославшись в своих пояснениях на доводы и обстоятельства, изложенные им в искомом заявлении.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика Отдела Министерства внутренних дел России по городу Березовскому Перевозчикова Л.В. исковые требования не признала, пояснила, что действия сотрудников ОМВД России по городу Березовскому Малковой Е.П. и Потапова О.В. по ознакомлению лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, с материалами дела являются законными.

Третье лицо Потапов О.В. в судебное заседание не явился.

Третье лицо Малкова Е.П. исковые требования не поддержала.

Суд, заслушав пояснения истца, представителя ответчика, третьего лица, исследовав материалы дела, считает, что оснований для удовлетворения исковых требований Кудрякова А.В. не имеется.

Исковые требования Кудрякова А.В. сводятся к признанию действий органа государственной власти ОМВД России по городу Березовскому по разглашению его сотрудниками сведений о его фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, номере телефона, адресе электронной почты незаконными, поскольку в результате совершения таких действий было нарушено его право на уважение личной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколов к ней, право на неприкосновенность личной жизни, личную тайну, защищаемого частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации, причинен моральный вред.

В силу статьи 254 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены их права и свободы.

В силу статьи 255 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, на

гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу части 4 статьи 258 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято или совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права и свободы гражданина не нарушены.

Согласно статье 1069 Гражданского Кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как установлено в судебном заседании, подтверждено материалами дела, 23 мая 2012 года Кудряков А.В. сообщил на электронный адрес ОМВД России по городу Березовскому о произошедшем административном правонарушении в области дорожного движения, очевидцем которого он был, указав свои фамилию, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес электронной почты, просил обеспечить неразглашение личных данных о нем. По его заявлению было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении К.Ю. 24 июля 2012 года он вновь стал очевидцем административных правонарушений, о которых сообщил в аналогичном порядке в ОМВД России по городу Березовскому, также указав свои фамилию, имя, отчество, адрес проживания, личный номер сотового телефона, личный адрес электронной почты. 31 мая 2012 года незнакомый ему гражданин по телефону в грубой форме с употреблением нецензурной браны требовал, чтобы он отозвал свое заявление об административном правонарушении из ОМВД. 03 августа 2012 года он получил на свой личный адрес электронной почты электронное письмо, отправленное ему И.Е., привлеченной по его заявлению к административной ответственности. Данные о его фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, личном номере сотового телефона, личном адресе электронной связи стали известны лицам, в отношении которых были возбуждены дела об административных правонарушениях, после ознакомления их с материалами дел об административных правонарушениях сотрудниками ОМВД России по городу Березовскому. В этих делах имелись сведения о фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, номере телефона, адресе электронной почты Кудрякова А.В. Полагая, что в результате действий сотрудников ОМВД России по городу Березовскому Малковой Е.П., Потапова О.В. были нарушены его право на уважение личной жизни, право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, причинен моральный вред.

заключающийся в нравственных страданиях, просил его исковые требования удовлетворить.

В соответствии с пунктами 3,4 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в дальнейшем по тексту - КоАП Российской Федерации) поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических лиц и юридических лиц, сообщения в средствах массовой информации, содержащие сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27, статьями 14.12, 14.13 Кодекса, фиксация административного правонарушения в области дорожного движения или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В силу части 3 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

К.Ю., являясь лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, согласно части 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации вправе был знакомиться со всеми материалами дела, в том числе с заявлением Кудрякова А.В., в котором имелись его данные.

И.Е., в отношении которой также было возбуждено дело об административном правонарушении, была вправе знакомиться с материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении, где имелись данные Кудрякова А.В.

Таким образом, какие-либо нарушения закона в действиях начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому Потапова О.В., старшего инспектора ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Березовскому Малковой Е.П., выражавшихся в предоставлении К.Ю., И.Е. возможности ознакомиться с материалами дел об административных

правонарушениях, в том числе с данными Кудрякова А.В., которые имелись в этих дела, отсутствуют.

Кудряков А.В. полагает, что действиями сотрудников ОМВД России по городу Березовскому по разглашению сведений в ходе ознакомления с материалами дела нарушено его право на уважение личной жизни, неприкосновенность частной жизни, личную тайну. Однако с доводами нельзя согласиться. Так, часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации закрепляет в качестве одного из процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право знакомиться со всеми материалами дела, направлена на конкретизацию гарантированного каждому статьей 24 (часть2) Конституции Российской Федерации права знакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер. Личные данные (имя, фамилия, отчество, место жительства, номер телефона) лица, заявляющего о правонарушении, указываемые им в официально подаваемом заявлении, а также личные данные свидетеля, которые фиксируются в процессуальных документах, в том числе с их слов (в протоколе об административном правонарушении), не относятся к сведениям о частной жизни таких лиц и не признаются законодательством об административных правонарушениях закрытыми сведениями, поскольку такие данные необходимы для производства по делу об административном правонарушении. Сокрытие таких данных во всех случаях не соответствовало бы целям и задачам законодательства об административных правонарушениях. Случай же, когда соответствующим данным придавался бы закрытый характер, не оговорены действующим законодательством. Кроме того, Кудряков А.В. не лишен возможности обратиться в правоохранительные органы в связи со случаями противоправного, по его мнению, вмешательства в личную жизнь и посягательства на его безопасность.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения требований Кудрякова А.В. не имеется.

Исковые требования о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда производны от требований истца об оспаривании действий органа государственной власти. Поскольку суд не находит оснований для удовлетворения требований Кудрякова А.В. об оспаривании действий органа государственной власти, то оснований для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда также не имеется. Кроме того, как следует из материалов дела, пояснений истца, моральный вред причинен ему не в результате действий сотрудников ОМВД России по городу Березовскому, а в результате действий других лиц, высказывавших в его адрес угрозы, в результате чего он стал опасаться за свою безопасность, безопасность семьи, испытывал страх.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований Кудрякова Антона Васильевича к Отделу Министерства внутренних дел России по городу Березовскому, Министерству финансов Российской Федерации о признании нарушенными право на уважение личной жизни, право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи жалобы через Березовский городской суд.

Судья

Копия верна: судья

Л.С. Фаламова

Л.С. Фаламова

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_

20 года

Судья

Л.С. Фаламова