



Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а): «Сведения, указанные в пунктах 1 (d)-(f) и изложенные в соответствующих разделах формуляра [изложение фактов, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости], должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам».

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель (физическое лицо)

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните Раздел В.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

4. Гражданство

5. Адрес

6. Номер телефона (включая международный код страны)

7. Адрес электронной почты (если имеется)

8. Пол

- мужской
 женский

В. Заявитель (организация)

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений.

9. Название

10. Идентификационный номер (если имеется)

11. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

12. Сфера деятельности

13. Адрес регистрации юридического лица

14. Номер телефона (включая международный код страны)

15. Адрес электронной почты

С. Представитель/представители заявителя

Если у заявителя нет представителя, переходите к Разделу D.

**Представитель, не являющийся адвокатом/
должностное лицо организации**Заполните эту часть формуляра, если Вы представляете интересы заявителя, *но не являетесь адвокатом*.

В поле внизу укажите, в каком качестве Вы представляете заявителя или кем он/она Вам приходится. Если Вы представляете организацию, укажите Вашу должность.

16. Отношение к заявителю / должность

17. Фамилия

18. Имя (имена) и отчество

19. Гражданство

20. Адрес

21. Номер телефона (включая международный код страны)

22. Номер факса

23. Адрес электронной почты

АдвокатЗаполните эту часть формуляра, если Вы являетесь *адвокатом*, представляющим интересы заявителя.

24. Фамилия

25. Имя (имена) и отчество

26. Гражданство

27. Адрес

28. Номер телефона (включая международный код страны)

29. Номер факса

30. Адрес электронной почты

Одобрение полномочий**Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого подписать нижеследующее заявление о предоставлении полномочий (см. «Инструкцию по заполнению формуляра жалобы»):**

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

31. Подпись заявителя

32. Дата

напр. 27/09/2012

Д Д М М Г Г Г Г

D. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

33. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

Предмет жалобы

В этой части формуляра (Разделы E, F и G) в соответствии со статьей 47 § 2 (a) Регламента Суда должны быть изложены фактические обстоятельства дела и суть жалоб, а также информация о соответствии каждой жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Заявитель может приложить дополнительные листы с более подробным описанием предмета жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (статья 47 § 2 (b)); в этот объем не включаются копии документов и судебных решений.

E. Изложение фактов

34.

G. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

38. Жалоба

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения

39. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, к которому Вы не прибегли? Да
 Нет

40. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали и почему.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

41. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования? Да
 Нет

42. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

43. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека? Да
 Нет

44. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

I. Список приложений

Приложите полные и четкие *копии* всех документов.

Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы.

НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ.

45. Перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием:

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	
16.	
17.	
18.	
19.	
20.	
21.	
22.	
23.	
24.	
25.	

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

46. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

47. Дата

								напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) должны поставить подпись в следующем поле.

48. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) – поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку.

49. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя – поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ И БОЛЕЕ ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ

Заявитель полагает, что Российская Федерация нарушила его права, гарантированные статьей 6 Конвенции, так как государство взыскало с заявителя финансовые средства, в результате чего создало «охлаждающий эффект» для дальнейшей защиты нарушенных прав в судебном порядке, а также суд отказал заявителю в предоставлении дополнительных гарантий и тем самым способствовал возникновению неприемлемого неравноправия между сторонами; статью 10 и 11 Конвенции, так как взыскание средств с заявителя фактически послужило наказанием за реализацию права на свободу собраний с дальнейшей попыткой отстоять это право в суде; статья 1 Протокола 1 к Конвенции, так как сумма, которую власть взыскала с заявителя, более чем в полтора раза превышала уровень его ежемесячного дохода, а также статью 13 в части игнорирования национальными судами доводов по статьям 6, 10, 11 и статьи 1 Протокола 1.

Кроме того, заявитель уточняет, что все нарушения Конвенции относятся к судебным процессам, которые были инициированы именно после обращения Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга в суд с заявлением о взыскании с заявителя денежных средств.

Нарушение статьи 6 (§1) и 13 Конвенции

1. Статья 6 Конвенции гарантирует каждому право на разбирательство его дела независимым и беспристрастным судом, а также равенство сторон.

2. Государственный орган и физическое или юридическое лицо изначально находятся в судебном процессе в неравном положении, поэтому реализация права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного п. 1 ст. 6

Конвенции, требует предоставления дополнительных возможностей и гарантий гражданам при рассмотрении их споров с государственными органами.

2.1 Государство должно принимать меры дополнительной социальной и правовой поддержки лиц, находящихся в неравных (менее защищенных) условиях (так называемый принцип позитивной дискриминации)

3. Заявитель в суде ходатайствовал о предоставлении ему юридической помощи адвоката, ссылаясь на громадное неравенство в возможностях, выраженное, в том числе, в том, что государственный орган, инициирующий судебный процесс, представляет профессиональный юрист. Несмотря на то, что у заявителя отсутствовала финансовая возможность для самостоятельного привлечения адвоката, заявителю было отказано в предоставлении дополнительных гарантий, что способствовало возникновению неприемлемого неравноправия между сторонами (см., к примеру дело «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (Steel and Morris v the United Kingdom)).

3.1 Вопрос о необходимости предоставления юридической помощи для соблюдения объективности разбирательства должен быть прояснен на основании конкретных фактов и обстоятельств и зависит, среди прочего, от того, что в данном разбирательстве поставлено на карту для заявителя, а также от того, способен ли заявитель эффективно представлять свои интересы сам.

3.2 В рассматриваемом деле национальными судами было допущено нарушение права заявителя на основании того, что финансовые последствия внутреннего судебного разбирательства могли быть потенциально серьезными – Комитет просил взыскать с заявителя сумму, превышающую уровень его месячного дохода в несколько раз.

4. Нарушение 6 статьи также возникло в связи с самим фактом взыскания денежных средств с заявителя в споре с государственным органом.

4.1 Статья 6 (§1) обеспечивает каждому человеку право на рассмотрение в суде любого спора, относящегося к его гражданским правам и обязанностям.

4.2 За обращение в суд в связи с защитой права на свободу собраний, власти взыскали с заявителя средства, превышающие его доход в 1,5 раза. Такое решение суда в дальнейшем вызовет определенного рода страх перед тем, что с граждан, осуществляющих защиту фундаментальных прав посредством обращения в суд, могут быть взысканы расходы государственных органов. Такой страх неизбежно в будущем возымеет «охлаждающий эффект» для лиц, намеренных оспаривать решения властей в суд (дело Фатуллаев против Азербайджана (Fatullaeyev v. Azerbaijan), жалоба № 40984/07). При этом непредсказуемость судебных издержек властного органа дополнительно усиливает этот эффект.

4.3 Кроме того, в национальном законодательстве по делам об оспаривании решений государственных органов предусмотрена альтернативная подсудность – она позволяет подать иск по месту жительства гражданина. Следовательно, в случае если гражданин пользуется означенной возможностью, ему грозит взыскание судебных издержек, что создает «охлаждающий эффект». В ином случае гражданин должен подавать жалобу в другом городе, зачастую находящемся в тысячах километрах (как в рассматриваемом деле), что фактически создает препятствия для доступа к суду.

5. Принципы состязательности и равноправия сторон предполагают предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов.

5.1 Согласно позиции Европейского суда по правам человека стороны гражданского разбирательства должны иметь равные процессуальные права (постановление Европейского суда по правам человека [по делу «Бацанина против России»] от 26.05.2009 N 3932/02). Европейская конвенция о защите

прав человека и основных свобод гарантирует право одной стороны находиться в равном положении по отношению к противной стороне (постановления Европейского суда по правам человека [по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства»] от 15.02.2005 N 68416/01, [по делу «Сокур против России»] от 15.10.2009 N 23243/03, [по делу «Хужин и другие против России»] от 23.10.2008 N 13470/02).

6. Взыскав судебные издержки с заявителя, суд необоснованно предоставил органу власти дополнительные гарантии, поставив стороны в неравное положение, так как фактически любые затраты государственного органа в рамках дела были бы возвращены ему независимо от исхода судебного заседания: либо со стороны заявителя, либо из соответствующего бюджета.

6.1 Кроме того, все издержки государственного органа и так были заложены в государственном бюджете.

6.2 Заявитель же, проиграв судебный процесс, не имел подобной возможности, следовательно, уже в начале производства гарантии заявителя и истца были неравными.

6.3 Таким образом нарушение статьи 6 выразилось как в предоставлении дополнительных гарантий государству в виде необоснованного взыскания денежных средств, так и в непредставлении заявителю дополнительных гарантий (отсутствие позитивной дискриминации).

7. Государством также нарушено право заявителя на справедливое судебное разбирательство, выраженное в неполучении им мотивированного судебного решения, так как национальными судами были проигнорированы доводы о нарушении Конвенции, что также свидетельствует и об отсутствии эффективности средств правовой защиты в части прямого действия Конвенции.

7.1 Статья 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право на справедливое судебное разбирательство как

процессуальную гарантию от судебного произвола, которое включает в себя, среди прочего, право быть услышанным судом и на получение мотивированного судебного решения.

8.2 Право на справедливое судебное разбирательство обязывает суды мотивировать свои решения с адекватным указанием мотивов, на которых они основаны (Постановление ЕСПЧ от 09.12.1994 по делу «ХироБалани (Hiro Balani) против Испании», жалоба N 18064/91, §27; Постановление ЕСПЧ от 19.04.1994 по делу «Ван де Хурк (VandeHurk) против Нидерландов», жалоба 16034/90, §61; Постановление ЕСПЧ от 11.01.2007 по делу «Кузнецов и другие (KuznetsovandOthers) против России», жалоба N 184/02, §83; Постановление ЕСПЧ от 22.02.2007 по делу "Татишвили (Tatishvili) против Российской Федерации", жалоба N 1509/02, §58).

8.3 Право на справедливое судебное разбирательство также обязывает суды провести надлежащее рассмотрение доводов, аргументов и доказательств, представленных сторонами, без предвзятости в оценке их относимости к делу (Постановление ЕСПЧ от 12.06.2003 по делу «Ван Кук (VanKuck) против Германии», жалоба 35968/97, §48; Постановление ЕСПЧ от 22.02.2007 по делу «Красуля (Krasulya) против Российской Федерации», жалоба 12365/03, §50; Постановление ЕСПЧ от 05.05.2011 по делу «Ильяди (Ilyadi) против Российской Федерации», жалоба N 6642/05, §39).

8.4 Наконец, чтобы судебное разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, суд обязан исследовать существенные (ключевые) вопросы, которые были представлены его юрисдикции (Постановление ЕСПЧ от 19.12.1997 по делу «Хелле (Helle) против Финляндии», жалоба N 20772/92, §60; Постановление ЕСПЧ от 15.02.2007 по делу «Болдя (Boldea) против Румынии», жалоба N 19997/02, §30; Постановление ЕСПЧ от 31.03.2009 по делу «Рэйч и Озон (RacheetOzon) против Румынии», жалоба 21468/03, §30; Постановление ЕСПЧ от 16.02.2010 по делу «Альберт (Albert) против Румынии», жалоба 31911/03,

§37; Постановление ЕСПЧ от 04.06.2013 по делу «Иван Стоянов Васильев (IvanStoyanovVasilev) против Болгарии», жалоба 7963/05, §33).

8.5 Игнорирование судом поставленного заявителем вопроса в целом, если он был конкретным, уместным и важным, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, признанного статьей 6 § 1 Конвенции (Постановление ЕСПЧ от 18.07.2006 по делу «Пронина (Pronina) против Украины», жалоба 63566/00, §25; Постановление ЕСПЧ от 03.05.2007 по делу «Бочан (Bochan) против Украины», жалоба 7577/02, §84; Постановление ЕСПЧ от 07.10.2010 по делу «Богатова (Bogatova) против Украины», жалоба 5231/04, §18).

8.6 Право на справедливое судебное разбирательство не может считаться эффективным, если просьбы и доводы сторон действительно не были «услышаны», то есть должным образом не были рассмотрены судом (Постановление ЕСПЧ от 31.03.2009 по делу «Рэйч и Озон (RacheetOzon) против Румынии», жалоба 21468/03, §29).

8.7 Европейский Суд обосновывает важность мотивирования судебных решений еще и тем, что без этого невозможно осуществлять общественный контроль за отправлением правосудия и продемонстрировать сторонам, что они были услышаны судом (Постановление ЕСПЧ от 11.01.2007 по делу «Кузнецов и другие (KuznetsovandOthers) против России», жалоба N 184/02, §83; и др.).

8.8 Право на получение обоснованного и мотивированного судебного решения вытекает также и из положений Конституции РФ. Конституционный Суд РФ выражал правовую позицию, применимую ко всем видам судопроизводства, в том числе и конституционному, согласно которой вытекающие из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции РФ «требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования

принимаемых ими решений <...>, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы» (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).

8.9 Последнее по смыслу названных положений Конституции РФ и с учетом выводов Конституционного Суда РФ, сделанных в резолютивной части указанного выше определения от 25.01.2005 N 42-О, означает, что заявители имеют право на исследование и оценку судом всех приводимых ими доводов, результат такой оценки должен быть отражен в судебном решении путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются.

8.10 В тех случаях, когда выводы суда не совпадают с позицией и доводами участников судопроизводства по одним и тем же фактам, суду надлежит обосновать приоритетность своей позиции со ссылкой на конкретные доказательства, а также обязательно указать доводы (мотивы), по которым суд отвергает доказательства, обосновывающие позиции участвующих в деле лиц.

8.11 В свою очередь суд обязан указать, в чем заключается несостоятельность доводов лиц, участвующих в деле, пояснить, как должны трактоваться нормы, а также назвать причины, по которым одному участнику процесса отдано предпочтение. Данные требования являются основополагающими по смыслу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

8.12 Однако национальные суды не дали соответствующей оценки доводам заявителя, изложенным в письменном отзыве на заявление Комитета о взыскании издержек, а также в апелляционной жалобе на решение суда о взыскании денежных средств, согласно которым подобный иск Комитета и удовлетворившее его решение суда представляет собой вмешательство в права заявителя, гарантированные ст.6, 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нарушение статьи 10 и 11 Конвенции

9. Взыскание средств с заявителя фактически послужило наказанием за попытки реализации права на свободу собраний с дальнейшей попыткой отстоять это право в суде. Об этом свидетельствует также то, что Комитет направил исковое заявление о взыскании средств лишь спустя 5 месяцев, узнав о том, что заявитель оспорил в Конституционном суде закон, ограничивающий свободу собраний. Именно этот закон был применен национальным судом в обосновании законности решения Комитета о запрете демонстрации заявителя.

10. Факт взыскания средств за попытки оспорить закон, ограничивающий свободу собраний в суде, стал дополнительным ограничением свободы собраний, не отвечающим критериям необходимости и соразмерности вмешательства в право (см. «Эзелин против Франции» от 26 апреля 1991 г., жалоба №11800/85, § 39)

11. Термин «ограничения» в пункте 2 статьи 11 должен рассматриваться как включающий меры, принятые до и во время общественного собрания, а также такие, как наложение санкций, которые предпринимаются после окончания собрания.

12. Иными словами само взыскание денежных средств с заявителя за попытки (хоть и безуспешные) защиты свободы собраний, в том числе посредством судебной защиты, и является санкцией, принятой после означенных действий заявителя.

Нарушение статьи 1 Протокола 1 к Конвенции

13. Изначально Комитет запросил взыскать с заявителя сумму, превышающую доход заявителя в 4 раза. Суд частично удовлетворил

требования Комитета и взыскал с заявителя сумму более чем в полтора раза превышающую уровень его ежемесячного дохода.

14. Статья 1 Протокола 1 устанавливает, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества.

15. Однако взыскание средств с заявителя не являлось необходимым в интересах общества

16. С материально-правовой точки зрения судебные расходы есть убытки, понесенные для восстановления справедливости и права с помощью института судебной власти. Государственный орган, участвующий в судебном процессе, не несет никаких убытков, а именно расходует бюджетные средства, которыми наделен для реализации своих полномочий, в том числе и при проверке судом законности и обоснованности решений.

17. Финансирование органов власти происходит по целевому признаку, а значит, деньги выделяются на определенные нужды, в том числе на оплату командировок, необходимых для осуществления функций, возложенных на конкретный орган государством. Органы власти не имеют собственных средств, а расходуют бюджетные.

18. Таким образом взыскание средств с заявителя не было необходимым, так как орган, участвующий в процессе (Комитет) не понес каких-либо убытков.