



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрякова Антона Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 74, пунктом 9 части первой статьи 75 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

23 октября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Кудрякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Кудряков оспаривает конституционность следующих положений Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

статьи 74, определяющей требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда Российской Федерации;

пункта 9 части первой статьи 75, устанавливающего, что в решении Конституционного Суда Российской Федерации, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса содержатся доводы в пользу принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон;

пункта 1 статьи 97, согласно которому жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Как следует из представленных материалов, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 1217-О А.В.Кудрякову было отказано в рассмотрении жалобы на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

По мнению заявителя, оспариваемые в данной жалобе законоположения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют Конституционному Суду Российской Федерации отказывать в рассмотрении жалобы в случае, когда оспариваемые положения законодательства затрагивают, но не нарушают права граждан, а также принимать не обоснованные должным образом и немотивированные решения и не опровергать доводы заявителя, тем самым лишая прав на справедливое судебное разбирательство, на доступ к правосудию, на уважение достоинства личности и нарушая принципы равенства. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не соответствующими статьям 2, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, ее статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, и, следовательно, осуществляет проверку только затрагивающих эти права и свободы законов.

В соответствии с названным конституционным положением в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрено, что правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, а в качестве необходимых предпосылок для принятия жалобы к рассмотрению установлены такие критерии, как применение закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, а также его связь по содержанию с конституционными правами и свободами гражданина – оспариваемый закон должен их затрагивать.

Данные требования, являясь обязательным условием для вынесения Конституционным Судом Российской Федерации решения о принятии

жалобы гражданина к рассмотрению, действуют во взаимосвязи с требованием части второй статьи 36 указанного Федерального конституционного закона, согласно которой основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Наличие неопределенности служит необходимым основанием к рассмотрению дела и вынесению по нему итогового решения в форме постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 134-О).

Применительно к жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод данная неопределенность, с точки зрения Конституционного Суда Российской Федерации, – это неопределенность в вопросе о нарушении оспариваемым законом конституционных прав и свобод гражданина в его конкретном деле, притом что вывод о ее наличии не предreshает вывод Конституционного Суда Российской Федерации о противоречии закона Конституции Российской Федерации.

Соответственно, если оспариваемый закон затрагивает права и свободы граждан, но оснований полагать, что он нарушает конституционные права и свободы заявителя в его конкретном деле, не имеется, жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению и подлежит отклонению, как не отвечающая требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой (пункт 2 статьи 43

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Таким образом, пункт 1 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как нарушающий право граждан на защиту своих прав и свобод посредством конституционного правосудия.

В развитие положений статьи 125 Конституции Российской Федерации Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает в статьях 74 и 75 требования к решениям Конституционного Суда Российской Федерации. Данные нормы касаются процедурных вопросов и оформления решений, направлены на регулирование деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, осуществляемой в целях защиты прав граждан, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Как усматривается из жалобы и приложенных к ней материалов, а также приводимых А.В.Кудряковым аргументов, заявитель, утверждая обратное, фактически выражает несогласие с состоявшимся решением Конституционного Суда Российской Федерации по его обращению. Между тем в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрякова Антона Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2315-О