

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 ноября 2015 года

г. Москва

Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Н.В.Рубцовой

при секретаре Е.Е.Мартыновской

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-8521/2015 по иску Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным действия в части отказа в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы и во внесении изменений в сведения о ней, содержащиеся в ЕГРЮЛ, незаконным Распоряжения №861-р от 22 июня 2015 г.

УСТАНОВИЛ:

Свердловская региональная общественная организация «Сутяжник» (далее-Организация) обратилась в суд с иском к Министерству юстиции РФ о признании незаконными действия в части отказа в регистрации вносимых в учредительные документы и во внесении изменений в сведения об Организации, содержащиеся в ЕГРЮЛ, незаконным распоряжение №861-р от 22 июня 2015 г., мотивируя свои требования тем, что Уведомлением Минюста РФ отказано во внесении изменений со ссылкой на ненадлежащее оформление документов и противоречие Устава и наименования Организации законодательству РФ. Данные действия и распоряжение незаконные, так как они не соответствуют Уставу, в частности требования об имущественных правах и обязанностях членов Организации в Уставе указаны. Также не основаны на Уставе требования о нарушении образования коллегиального органа, противоречии наименования высшего органа, несоответствия вопроса назначения аудиторской организации. В уведомление имеется ссылка на нарушение ФЗ «Об общественных объединениях», но не указаны конкретные положения данного закона. Наименование Международной общественной организации «Сутяжник» содержит указание на характер деятельности. Также не согласны с выводами о нарушении норм закона о назначении ревизора и аудиторской организации, о правах Организации и ее структурных подразделений, а также требования об описании печати.

Представитель истца Бурков А.Л. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Соловых О.Г. и Дорофеева Н.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается доказательствами по делу, распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 22.06.2015 № 861-р отказано Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» в государственной

регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, и во внесении изменений в сведения о ней, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Решения о государственной регистрации (об отказе в государственной регистрации) общероссийских и международных общественных объединений, о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) изменений в сведения о них, принимаются Минюстом России на основании статьи 21 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее - Закон № 82-ФЗ), подпункта 30.7 пункта 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313.

Порядок создания общественных объединений, требования, предъявляемые к уставу и иным документам, предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом № 82-ФЗ, Федеральным законом от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях» (далее - Закон № 7-ФЗ).

Основания для отказа в государственной регистрации общественных объединений определены статьей 23 Закона № 82-ФЗ.

Минюстом России принято решение об отказе в государственной регистрации на основании пунктов 1 и 2 части первой статьи 23 Закона № 82-ФЗ.

Минюст России после исследования документов, представленных Организацией на государственную регистрацию, пришел к выводу о том, что они оформлены в ненадлежащем порядке, а Устав и наименование противоречат законодательству Российской Федерации, а именно представленная Организацией выписка из протокола Общего собрания от 02.06.2015, на котором были приняты с мнения в наименование и Устав Организации, не содержит сведений о лицах, принявших участие в собрании, а также о лицах, проводивших подсчет голосов. Данное обстоятельство является нарушением пункта 4 статьи 181.2 ГК РФ.

В соответствии со статьей 47 Закона № 82-ФЗ общественное объединение, образованное в Российской Федерации, признается международным, если в соответствии с его уставом в иностранных государствах создается и осуществляет свою деятельность хотя бы одно его **структурное подразделение - организация, отделение или филиал и представительство.**

На основании пункта 46 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденного приказом Минюста России от 30.12.2011 № 455 (далее - Административный регламент), в подтверждение создания общественным объединением структурных подразделений в иностранных государствах - участниках Гагской конвенции от 05.10.1961, представляются документы при наличии на них **апостиля, удостоверяющего подлинность подписи, должность лица, подписавшего документ, и подлинность оттиска печати или штампа, вторым заверен этот документ.**

В подтверждение создания и деятельности в иностранных государствах структурных подразделений - трех филиалов Организацией представлены копии следующих документов: заявления из Отдела юридических лиц и учетов Государственного департамента штата Нью-Йорк (США) от 01.08.2002 о наделении полномочиями организации «Сутяжник»; справочного письма от 27.06.2014 о регистрации в Префектуре полиции г. Парижа общественной организации «Сутяжник Франции» и свидетельства Отдела корпораций Департамента по делам потребителей и нормативно-правового регулирования Правительства округа Колумбия от 02.08.2014 (США, Вашингтон) о регистрации организации «Друзья Сутяжника», а также две выписки из протоколов (без наименования органа) от 22.12.2001 и 17.05.2014 о создании филиалов Организации в США (г. Нью-Йорк и г. Вашингтон) и Франции (г. Париж), утверждении положений о них, назначении руководителей и **регистрации указанных филиалов.**

Однако, они не подтверждают **создание и регистрацию** в США и Франции **филиалов** Организации, как указано в решениях от 22.12.2001 г. и 17.05.2014 г. и в сведениях о филиалах на листе К заявления по форме №Р13001, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, предоставляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации

юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств». Копии указанных документов свидетельствуют о регистрации за рубежом двух организаций - самостоятельных юридических лиц («Сутяжник Франция» и «Друзья Сутяжника») и о наделении полномочиями организации «Сутяжник». Кроме того, копии документов, свидетельствующие о создании и деятельности (регистрации) структур Организации за рубежом, должны содержать оригинал апостилителя, удостоверяющего подлинность подписи, должность лица, напасавшего документ, и подлинность оттиска печати или штампа, которым заверен этот документ.

Таким образом, представленными на регистрацию документами не подтвержден международный статус Организации, указанный в ее новом наименовании, утвержденном Общим собранием 02.06.2015 г. Международная общественная организация «Сутяжник», что является нарушением статьи 47 Закона № 82-ФЗ, пункта 46 Административного регламента.

Указанные нарушения со ссылками на законодательные и подзаконные акты были сообщены истцу в уведомлении об отказе от 15.10.2015.

В соответствии со статьей 54 ГК РФ, статьей 28 Закона № 82-ФЗ 5 в наименовании (официальном) юридического лица (общественного объединения) содержится указание на организационно-правовую форму, территориальную сферу и **характер деятельности**.

По мнению Минюста России, официальное наименование Организации не содержит указание на характер ее деятельности. Используемое в названии слово «Сутяжник» также его не раскрывает. Согласно Толковому словарю Ожегова С.И. сутяжник - это человек, который **занимается** сутяжничеством (тяжбами), имея к этому вкус, склонность и интерес, Указанные тяжбы не обязательно являются судебными, а слово «сутяжник» в разговорной речи, к тому же, носит неодобрительный характер; используемое в наименовании Организации слово «сутяжник» не раскрывает характер ее деятельности и не свидетельствует, например, о правозащитной деятельности Организации. По мнению суда, вывод Минюста России в указанной части является обоснованным.

По мнению Минюста России, Устав Организации не содержит сведений обо всех имущественных правах и обязанностях членов Организации, предусмотренных законом.

Согласно пункту 2 статьи 123.5 ГК РФ устав общественной организации должен содержать сведения об имущественных правах и обязанностях ее членов ее участников). Указанные права и обязанности содержатся в статье 65.2 ГК РФ.

Однако, Устав Организации, являющейся корпорацией в соответствии со статьей 65.1 ГК РФ, не содержит следующие имущественные права: требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных ей убытков, оспаривать, действуя от имени корпорации, совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным статьей 174 ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок. Также Устав Организации также не содержит всех имущественных обязанностей, предусмотренных для корпораций статьей 65.2 ГК РФ.

Согласно статье 8 Закона № 82-ФЗ в случае государственной регистрации общественной организации ее **постоянно действующий руководящий орган** осуществляет права юридического лица от имени общественной организации и исполняет ее обязанности в соответствии с уставом.

Устав Организации **не содержит сведений ее постоянно действующем руководящем органе (коллегиальном органе управления)**, что также является нарушением пункта 4 статьи 65.3 ГК РФ.

Доводы представителя истца на пункты 4.1, 4.8-4.11 Устава являются необоснованными, так как в них указано, что **Президиум** является постоянно действующим коллегиальным **исполнительным** органом Организации, а пункты 4.9-4.11 подобных положений вообще не содержат.

Наименование высшего руководящего органа Организации, приведенное в Уставе (пункты 4.1, 4.4 и др.) - Общее собрание (**съезд**) противоречит положениям пункта 1 статьи 65.3 ГК РФ, статьи 18 Закона № 82-ФЗ, на основании которых высшим органом управления

корпорации (высшим руководящим органом общественной организации) является **общее собрание**, а в случае, когда число участников (членов) более ста - **съезд или конференция**.

Из указанного следует, что у высшего руководящего органа общественного объединения целом и Организации в частности не может быть **два наименования**, как указано в Уставе Организации (Общее собрание и съезд). В нарушение пункта 2 статьи 65.3 ГК РФ вопрос назначения аудиторской Организации или индивидуального аудитора Уставом Организации отнесен к компетенции Президиума - постоянно действующего коллегиального исполнительного органа (пункт 4.10 Устава).

К исключительной компетенции высшего органа управления Организации не отнесены вопросы избрания ревизионной комиссии (ревизора) и назначения аудиторской организации или индивидуального аудитора (пункт 4.3 Устава), что является нарушением пункта 2 статьи 65.3 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 65.3 ГК РФ вопросы избрания ревизионной комиссии (ревизора) и назначения аудиторской организации или индивидуального аудитора корпорации являются исключительной компетенции высшего органа корпорации.

Вопросы, отнесенные ГК РФ и другими законами к исключительной компетенции высшего органа корпорации, **не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации**, если иное не предусмотрено ГК РФ или другим законом (пункт 2 статьи 65.3 ГК РФ). Доводы административного истца о том, что данные вопросы урегулированы Законом № 82-ФЗ и Законом №7-ФЗ несостоятельны, поскольку указанные Законы не содержат положений, касающихся назначения аудиторской организации или индивидуального аудитора.

Вопросы, которые относятся к исключительной компетенции высшего органа корпорации, но могут быть переданы для решения другим органам коллегиальному органу), указаны в пункте 5 статьи 123.1 ГК РФ, это: создание корпорацией других юридических лиц, участие в других юридических лицах, создание филиалов и открытие представительств.

Таким образом, вопросы избрания ревизионной комиссии (ревизора) и назначения аудиторской организации или индивидуального аудитора могут **решаться только высшим руководящим органом Организации**, однако в нарушение пункта 2 статьи 65.3 ГК РФ данные вопросы не указаны Организацией в пункте 4.3 Устава (исключительная компетенция Общего собрания/съезда). При этом содержащиеся в пункте 4.3 Устава вопросы «образования исполнительных и иных органов» не свидетельствуют о том, что к данным органам относится ревизионная комиссия (или ревизор), являющаяся контрольно-ревизионным (а не исполнительным) органом.

Устав не предусматривает положений о правах Организации и ее структурных подразделений по управлению имуществом, что является нарушением статьи 20 Закона № 82-ФЗ

Раздел 5 Устава - «структура Организации» и раздел 7 - «источники финансирования имущества Организации. Управление имуществом» также не содержат положений о правах Организации и ее структурных подразделений (филиалов и представительств) по управлению имуществом.

Имеющееся в пункте 6.2 Устава описание печати как символики Организации не соответствует положениям статей 20 и 24 Закона № 82-ФЗ, согласно которым печать не является символикой общественных объединений. На основании статьи 24 Закона № 82-ФЗ символикой общественных объединений являются: эмблемы, гербы, иные геральдические знаки, флаги, а также гимны. В соответствии со статьей 20 Закона № 82-ФЗ в уставе общественного объединения должно содержаться (в случае использования) описание символики. Описание в пункте 6.2 печати Организации выходит за рамки требований статей 20 и 24 Закона № 82-ФЗ.

Принятое распоряжение и действия Минюста России не ограничивает Организацию в праве на объединение и осуществление ею своей деятельности, поскольку административный истец вправе предъявить повторно документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, и для внесения изменений в сведения о ней, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Из вышеприведенного следует, что права, свободы и законные интересы административного истца не нарушены, Минюстом России соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия государственного органа на принятие оспариваемого решения, порядок принятия оспариваемого решения, основания для принятия оспариваемого решения, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Поэтому суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст. 177-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать Свердловской региональной общественной организации «Сутяжник» в удовлетворении заявленных требований к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным действия в части отказа в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы и во внесении изменений в сведения о ней, содержащиеся в ЕГРЮЛ, незаконным Распоряжения №861-р от 22 июня 2015 г.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Н.В.Рубцова

