

Общественное объединение «Сутяжник»
Кудряков А. В., Бурков А. Л.

УТВЕРЖДАЮ

Президент

ОО «Сутяжник»




_____ (Беляев С.И.)

_____ 2016 г.

ОТЧЕТ

о результатах социологического исследования
«Трансплантация (пересадка) органов умерших пациентов без их
прижизненного согласия или согласия их близких родственников»

Москва, Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ	3
1.1	АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ	3
1.2	ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ	3
1.3	МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	3
1.4	ВЫБОРОЧНАЯ СОВОКУПНОСТЬ	4
2	РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
2.1	СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТОВ	5
2.1.1	<i>Распределение респондентов по полу</i>	5
2.1.1	<i>Распределение респондентов по уровню образования</i>	5
2.1.2	<i>Распределение респондентов по возрасту</i>	6
2.1.3	<i>Распределение респондентов по роду занятий</i>	7
2.1.4	<i>Распределение респондентов по географическому месту проживания</i>	9
2.2	ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗЪЯТИЯ ОРГАНОВ БЕЗ ПРИЖИЗНЕННОГО СОГЛАСИЯ УМЕРШЕГО ИЛИ СОГЛАСИЯ ЕГО РОДСТВЕННИКОВ	11
2.3	ГОТОВНОСТЬ ЛЮДЕЙ ДАТЬ СОГЛАСИЕ НА ИЗЪЯТИЕ СВОИХ ОРГАНОВ	12
2.4	ГОТОВНОСТЬ ЛЮДЕЙ ДАТЬ СОГЛАСИЕ НА ИЗЪЯТИЕ ОРГАНОВ УМЕРШИХ РОДСТВЕННИКОВ	17
2.5	ГОТОВНОСТЬ ПОЛУЧИТЬ ОРГАН ОТ ДОНОРА БЕЗ ПОЛУЧЕНИЯ ЕГО ПРИЖИЗНЕННОГО СОГЛАСИЯ	19
2.6	ГУМАННОСТЬ ИНФОРМИРОВАНИЯ РОДСТВЕННИКОВ О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗЪЯТИЯ ОРГАНОВ ИХ БЛИЗКОГО	20
2.7	ДОПУСТИМОСТЬ ИЗЪЯТИЯ ОРГАНОВ УМЕРШЕГО ПАЦИЕНТА БЕЗ ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ ЕГО РОДСТВЕННИКОВ	21
2.8	НАИБОЛЕЕ ПОДХОДЯЩЕЕ ВРЕМЯ И СПОСОБ ИНФОРМИРОВАНИЯ РОДСТВЕННИКОВ О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗЪЯТИЯ ОРГАНОВ ИХ БЛИЗКОГО ЧЕЛОВЕКА	24
2.9	КАКИЕ ОРГАНЫ НУЖНО ФИКСИРОВАТЬ В ДОКУМЕНТЕ ОБ ИЗЪЯТИИ	27
3	НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ВЫВОДЫ	29
3.1	ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ (68,2%) НИЧЕГО НЕ ЗНАЕТ О ТОМ, ЧТО ВРАЧИ МОГУТ ИЗЪЯТЬ ИХ ОРГАНЫ БЕЗ ИХ ПРИЖИЗНЕННОГО СОГЛАСИЯ	29
3.2	БОЛЬШИНСТВО РЕСПОНДЕНТОВ (42,5%) ВЫРАЗИЛО ГОТОВНОСТЬ ПОЖЕРТВОВАТЬ СВОИ ОРГАНЫ В СЛУЧАЕ СМЕРТИ	29
3.3	ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ОПРОШЕННЫХ (67,4%) СЧИТАЕТ НЕГУМАНЫМ (ЖЕСТОКИМ) ТАЙНОЕ ИЗЪЯТИЕ ОРГАНОВ УМЕРШЕГО БЛИЗКОГО ЧЕЛОВЕКА БЕЗ СПРОСА ЕГО РОДСТВЕННИКОВ	30
3.4	ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ (69,9%) СЧИТАЕТ, ЧТО НЕЛЬЗЯ ТАЙНО ИЗЫМАТЬ ОРГАНЫ УМЕРШЕГО ПАЦИЕНТА БЕЗ ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ ЕГО РОДСТВЕННИКОВ	30
3.5	НАИБОЛЕЕ ПОДХОДЯЩИЙ СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ НА ДОНОРСТВО – СПРАШИВАТЬ У САМОГО ГРАЖДАНИНА В МОМЕНТ ПОЛУЧЕНИЯ ИМ ПАСПОРТА, ПОЛИСА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКОГО УДОСТОВЕРЕНИЯ И ХРАНИТЬ В БАЗЕ ДАННЫХ НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ	31
4	ПРИЛОЖЕНИЕ. АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОНЛАЙН-ОПРОСА	32

1 ВВЕДЕНИЕ

1.1 Актуальность проблемы

Любой человек, поступивший в больницу в опасном для жизни состоянии, может быть использован в случае смерти в качестве донора органов.

Согласно российскому законодательству органы умершего пациента могут быть изъяты без получения его прижизненного согласия или согласия у его близких родственников. По умолчанию презюмируется, что возражений не имеется.

Пациент при жизни или его близкие родственники могут отказаться от трансплантации органов в случае смерти, но закон не обязывает врачей информировать родственников умершего пациента об этой возможности и последствиях ее неиспользования, а люди чаще всего ничего не знают об этом.

Данный порядок вызывает морально-этические проблемы и серьезные вопросы нарушения прав на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения, права на уважение личной и семейной жизни и свободы выражать свое мнение.

1.2 Цели и задачи исследования

Цель исследования – изучение проблемы презумпции не испрошенного согласия на изъятие органов человека, умершего в учреждении здравоохранения, в целях трансплантации.

Задачи исследования:

- изучить степень информированности людей о возможности изъятия их органов в случае смерти без получения прижизненного согласия или согласия их близких родственников;
- изучить готовность людей стать донорами органов в случае своей смерти и мотивы принятого решения;
- изучить готовность людей дать согласие на изъятие органов близких родственников в случае их гибели для нужд трансплантологии и мотивы принятого решения;
- изучить готовность людей получить орган от донора без получения его прижизненного согласия;
- изучить мнение людей о том, что более негуманно (жестоко): изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников или информирование врачом родственников перед ожидаемой смертью или сразу после смерти о том, что органы их близкого могут быть изъяты в случае смерти;
- изучить мнение людей о допустимости изъятия органов у умершего пациента без получения согласия его родственников, а также о том, в каких случаях такое изъятие органов допустимо;
- выявить наиболее предпочтительное время и способ информирования родственников о возможности изъятия органов их близкого человека.

1.3 Методика проведения исследования

Исследование проводилось методом социологического опроса в сети Интернет (online-опрос).

Для этого использовалась специализированная интернет-площадка для проведения

социологических исследований <https://ru.surveymonkey.com/>. Данная площадка обладает множеством мощных возможностей по программированию анкет, в том числе с условными переходами между вопросами в зависимости от вариантов ответа, онлайн визуализации и анализу результатов анкетирования, защите от накруток голосов, продвижению опроса в сети Интернет.

Была запрограммирована анкета, описанная в Приложении к настоящему отчету. Анкета содержала 29 вопросов. В анкете была заложена логика перехода к следующим вопросам в зависимости от ответов на предыдущие вопросы. По этой причине некоторые вопросы респондентам не задавались. Опрос был добровольным, поэтому респонденты могли ответить не на все вопросы анкеты либо досрочно выйти из онлайн-опроса. Общее количество респондентов, ответивших на тот или иной вопрос в отчете, обозначено символом **n**.

Опрос в сети Интернет доступен по адресу <https://ru.surveymonkey.com/r/peresadka>.

Ссылка на интернет-опрос размещалась в сети Интернет на различных Интернет-ресурсах: сообществах в живом журнале (LiveJournal), группах и страничках социальных сетей (Вконтакте, Фэйсбук), сайте информационного агентства «Сутяжник-Пресс», интернет-форумах, и т.д.

Опрос начат 28 декабря 2015 года. Расчетная длительность проведения Online-опроса – 1 год.

Данный отчет является предварительным.

1.4 Выборочная совокупность

Генеральная совокупность – жители всей России в возрасте от 18 лет, пользователи Интернета, которые не безразличны к проблеме трансплантации органов умерших пациентов.

Выборочная совокупность – люди, которые заинтересовались темой социологического исследования и согласились на участие в Online-опросе. Выборка стихийная.

Социально-демографический портрет респондентов, составивших выборочную совокупность, описан в разделе 2.1.

На момент подготовки настоящего отчета (18 февраля 2016 года) опрошено **450 респондентов**, что является достаточным числом для получения статистически значимых результатов. При доверительной вероятности 95% данный объем выборки обеспечивает максимальную погрешность 4,6%.

2 РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Социально-демографический портрет респондентов

2.1.1 Распределение респондентов по полу

В опросе приняло участие 60,9 % женщин и 39,1 % мужчин - Рисунок 1. Как видно, женщин тема трансплантации органов интересовала несколько чаще.

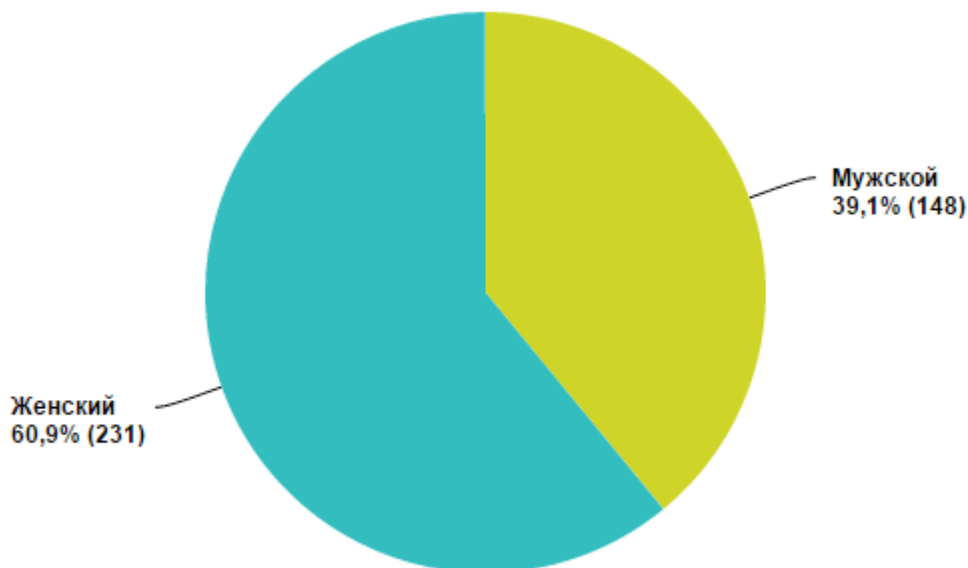


Рисунок 1. Распределение респондентов по полу (n=379 человека)

2.1.1 Распределение респондентов по уровню образования

Большинство респондентов – люди с высоким уровнем образования (Рисунок 2). Почти две трети опрошенных (66,3%) имеют высшее образование. Далее – люди со средним специальным образованием (12,5 %) и неполным высшим образованием (9,8%).

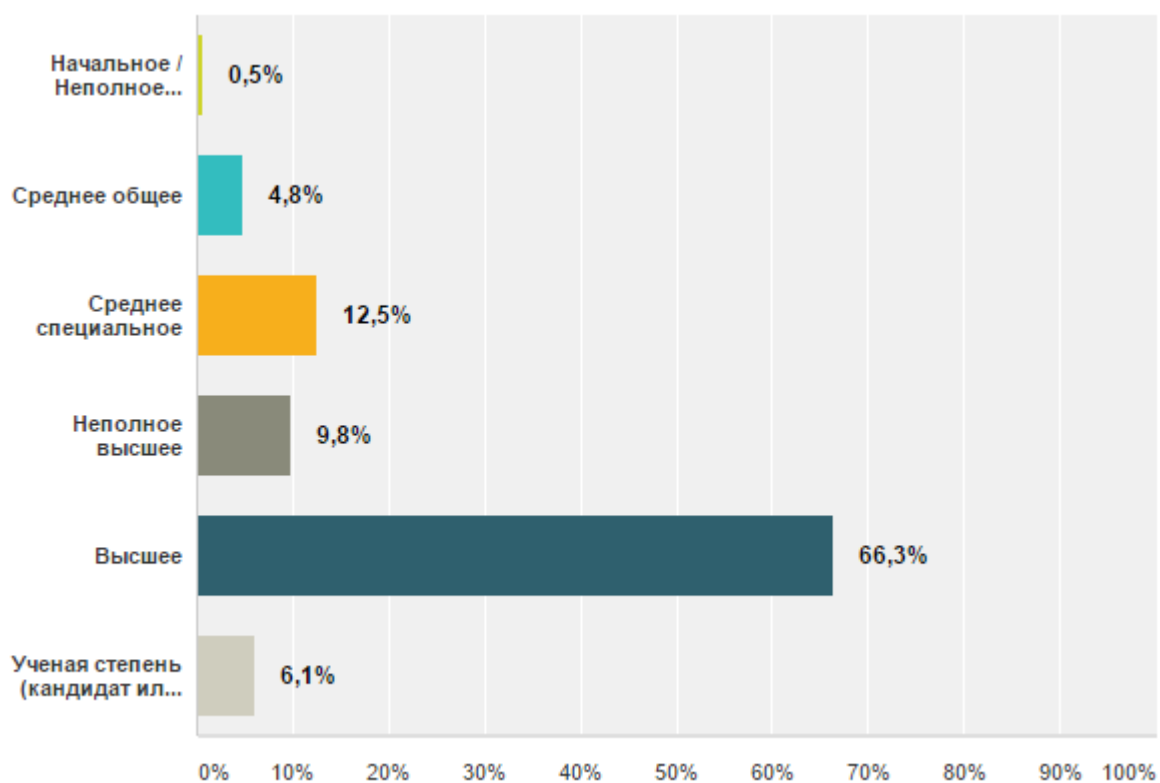


Рисунок 2. Распределение респондентов по уровню образования (n=377)

2.1.2 Распределение респондентов по возрасту

Минимальный возраст респондентов, принявших участие в опросе, – 18 лет, максимальный – 78 лет. Средний возраст респондента 37,4 лет, медианный возраст – 35 лет (Рисунок 3).

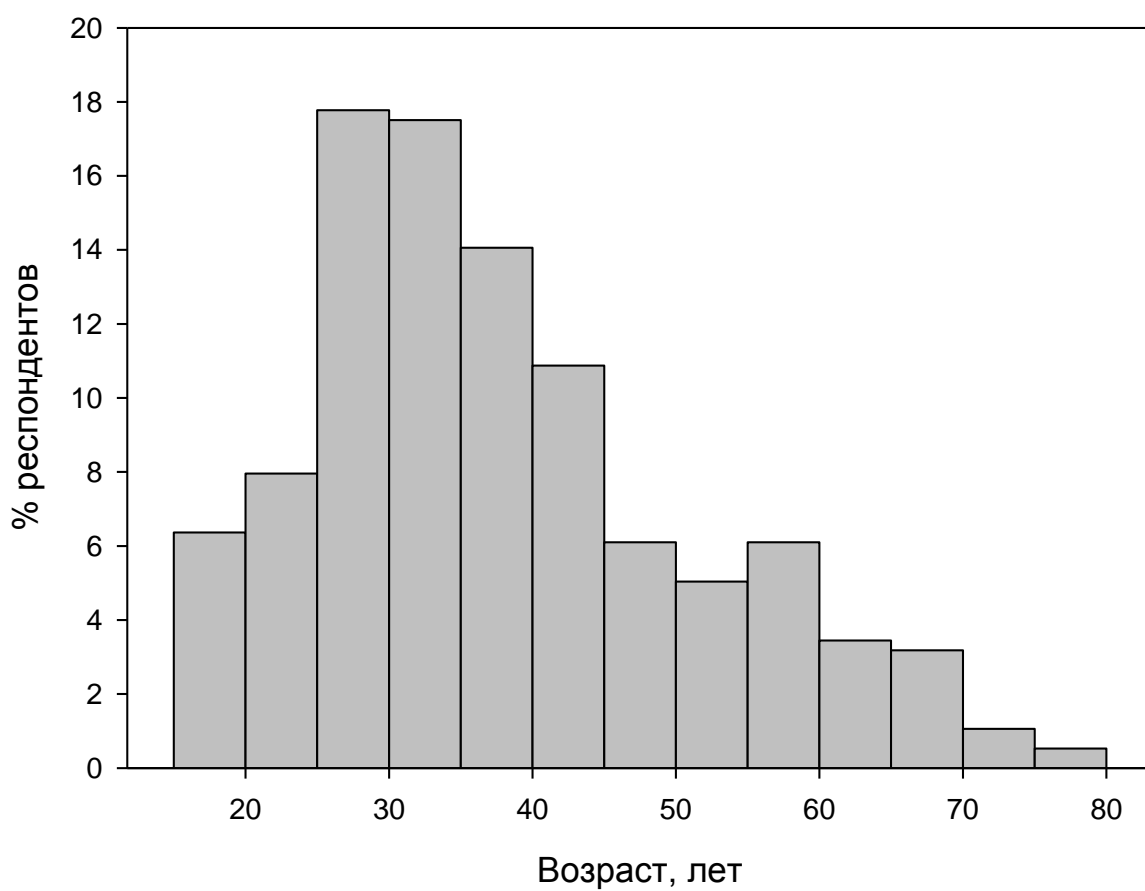


Рисунок 3. Распределение респондентов по возрасту (n=377)

2.1.3 Распределение респондентов по роду занятий

Как видно, основную долю респондентов (20,9%) составили высококвалифицированные специалисты в коммерческом секторе. На втором месте по количеству – бюджетники (учителя, врачи, работники культуры, соцзащиты, и т.д.) (12,9%) – Рисунок 4.

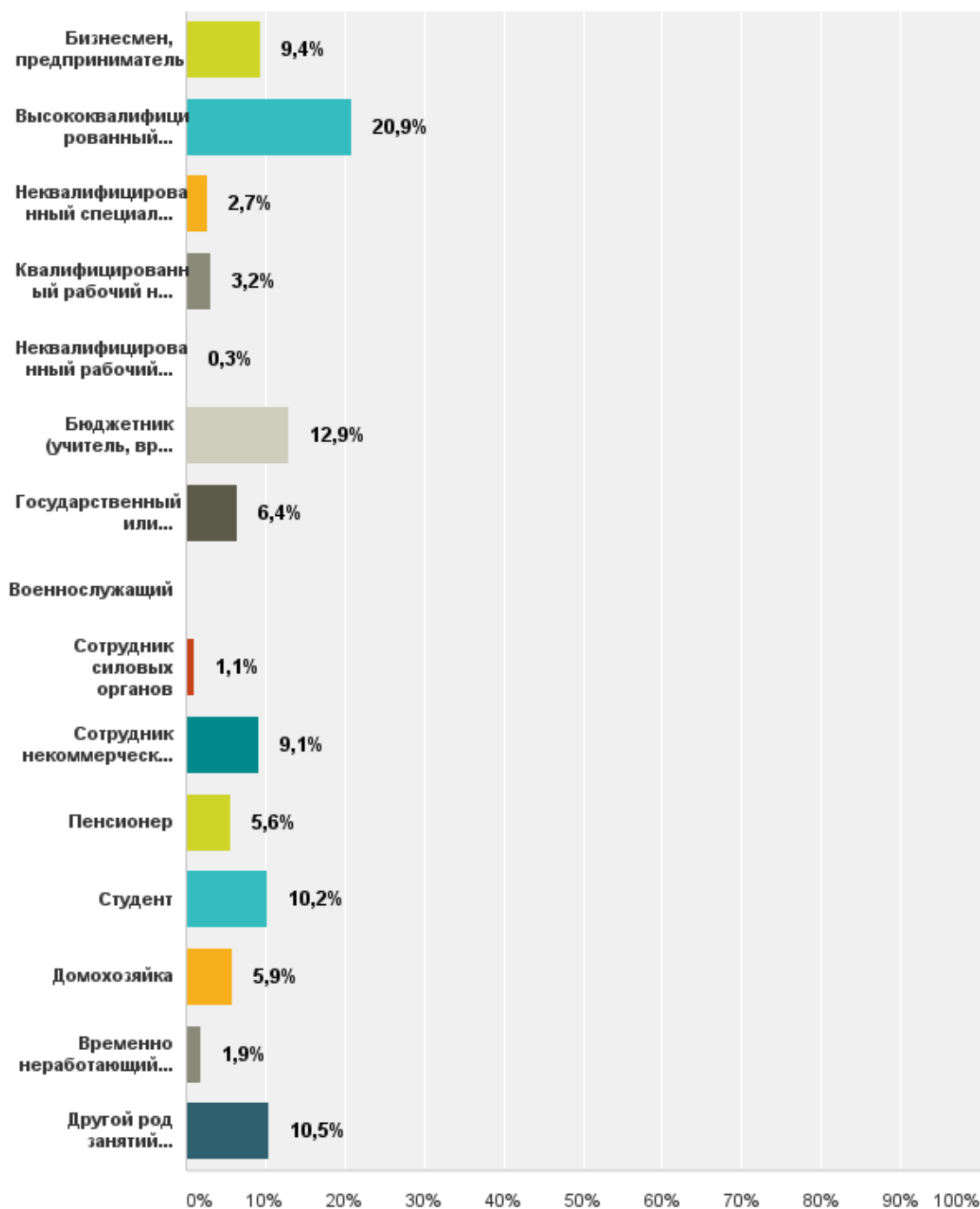


Рисунок 4. Распределение респондентов по роду занятий (n=373)

Таблица 1. Распределение респондентов по роду занятий (n=373)

Род занятий	Респондентов, %	Респондентов, чел.
Бизнесмен, предприниматель	9,4%	35
Высококвалифицированный специалист в коммерческом секторе	20,9%	78
Неквалифицированный специалист в коммерческом секторе	2,7%	10
Квалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)	3,2%	12

хозяйство)		
Неквалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)	0,3%	1
Бюджетник (учитель, врач, работники культуры, соцзащиты, и т.д.)	12,9%	48
Государственный или муниципальный служащий	6,4%	24
Военнослужащий	0,0%	0
Сотрудник силовых органов	1,1%	4
Сотрудник некоммерческой (общественной) организации	9,1%	34
Пенсионер	5,6%	21
Студент	10,2%	38
Домохозяйка	5,9%	22
Временно неработающий, безработный	1,9%	7
Другой род занятий	10,5%	39

Среди других родов занятий респонденты называли: адвокат/юрист, журналист, продавец, дизайнер, видеооператор, инженер, ученый.

2.1.4 Распределение респондентов по географическому месту проживания

Распределение респондентов по географическому месту проживания показано в Таблица 2. Наибольшее число респондентов проживает в городах: Екатеринбург, Москва, Иркутск, Санкт-Петербург. В исследовании приняли участие респонденты, проживающие в 48 субъектах Российской Федерации.

Таблица 2. Распределение респондентов по месту проживания (число указавших город n=346)

Населенный пункт	Субъект РФ	Респондентов, чел.
Екатеринбург	Свердловская область	72
Москва	Москва	53
Иркутск	Иркутская область	51
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	23
Челябинск	Челябинская область	14
Тулун	Иркутская область	12
Томск	Томская область	9
Краснодар	Краснодарский край	6
Новосибирск	Новосибирская область	6
Комсомольск на Амуре	Хабаровский край	5
Киров	Кировская область	4
Ростов-на-Дону	Ростовская область	4
Петрозаводск	Республика Карелия	3
Псков	Псковская область	3
Сургут	ХМАО	3
Тюмень	Тюменская область	3

Населенный пункт	Субъект РФ	Респондентов, чел.
Село Гадалей	Иркутская область	3
Барнаул	Алтайский край	2
Белгород	Белгородская область	2
Березовский	Свердловская область	2
Братск	Иркутская область	2
Владивосток	Приморский край	2
Грозный	Чеченская Республика	2
Калининград	Калининградская область	2
Майкоп	Республика Адыгея	2
Нижний Новгород	Нижегородская область.	2
Омск	Омская область	2
Пенза	Пензенская область	2
Самара	Самарская область	2
Село Топчиха	Алтайский край	1
Село Долдыкан	Амурская область	1
Свободный	Амурская область	1
Воронеж	Воронежская область	1
Ангарск	Иркутская область	1
Тулунский район	Иркутская область	1
Поселок Култук	Иркутская область	1
Тайшет	Иркутская область	1
Калуга	Калужская область	1
Петропавловск-Камчатский	Камчатский край	1
Кемерово	Кемеровская область	1
Поселок Даровской	Кировская область	1
Анапа	Краснодарский край	1
Сочи	Краснодарский край	1
Село Идринское	Красноярский край	1
Красноярск	Красноярский край	1
Шадринск	Курганская область	1
Магадан	Магаданская область	1
Дубна	Московская область	1
Мытищи	Московская область	1
Пушкино	Московская область	1
Новотроицк	Оренбургская область	1
Оренбург	Оренбургская область	1
Краснокамск	Пермский край	1
Пермь	Пермский край	1
Горно-Алтайск	Республика Алтай	1
Уфа	Республика Башкортостан	1
Учалы	Республика Башкортостан	1
Махачкала	Республика Дагестан	1
Беломорск	Республика Карелия	1
Керчь	Республика Крым	1
Казань	Республика Татарстан	1

Населенный пункт	Субъект РФ	Респондентов, чел.
Нижнекамск	Республика Татарстан	1
Поселок Михайловка	Республика Татарстан	1
Новочеркасск	Ростовская область	1
Таганрог	Ростовская область	1
Саратов	Саратовская область	1
Поселок Монетный	Свердловская область	1
Новоуральск	Свердловская область	1
Первоуральск	Свердловская область	1
Североуральск	Свердловская область	1
Ставрополь	Ставропольский край	1
Тула	Тульская область	1
Димитровград	Ульяновская область	1
Ульяновск	Ульяновская область	1
Верхний Уфалей	Челябинская область	1
Озерск	Челябинская область	1
Поселок Пурпе	ЯНАО	1

2.2 Информированность о возможности изъятия органов без прижизненного согласия умершего или согласия его родственников

Респондентам задавался вопрос: «Знаете ли Вы, что в случае Вашей смерти врачи могут изъять Ваши органы без вашего прижизненного согласия или согласия ваших родственников?».

Подавляющее большинство опрошенных (68,2%) ничего не знали о том, что врачи могут изъять их органы без их прижизненного согласия или согласия их родственников. Лишь треть (31,8%) знали о такой возможности врачей (Рисунок 5).

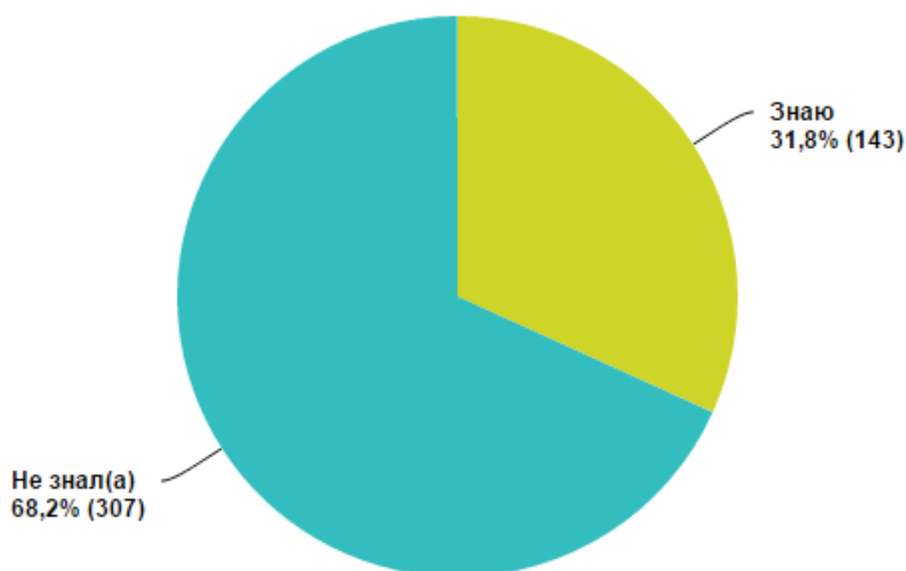


Рисунок 5. Информированность о возможности изъятия органов без прижизненного согласия умершего или согласия его родственников (n=450)

Респондентам задавался уточняющий вопрос, знают ли они, что согласно законодательству России врачи не обязаны сообщать о планируемом изъятии и спрашивать согласия родственников на изъятие органов умершего близкого?

Об отсутствии обязанности врачей спрашивать согласие родственников умершего пациента на изъятие органов знает 23,5% опрошенных, не знает об отсутствии обязанности – 76,5% (Рисунок 6).

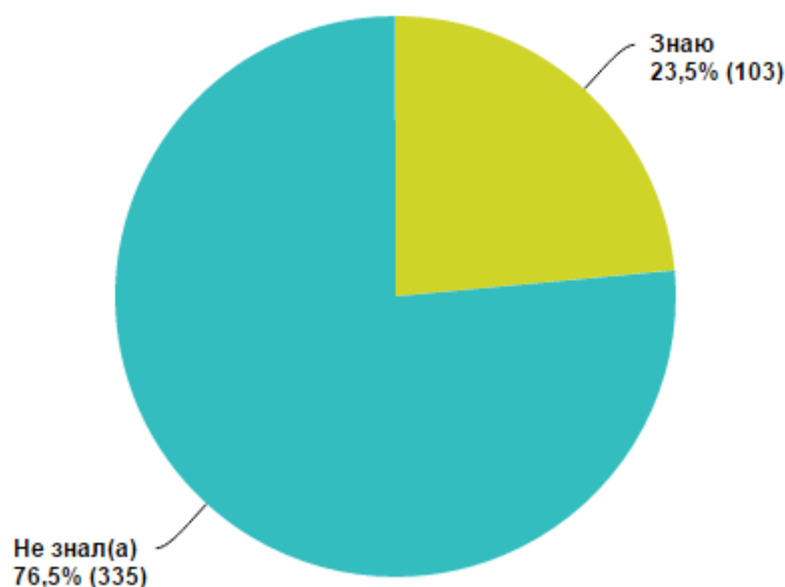


Рисунок 6. Информированность об отсутствии обязанности врачей спрашивать согласие родственников умершего пациента на изъятие органов (n=438)

2.3 Готовность людей дать согласие на изъятие своих органов

Большинство респондентов выразило готовность пожертвовать свои органы в случае смерти в больнице (42,5%). Не дало бы согласие на изъятие своих органов 26,2%. Людей, не имеющих собственной позиции по поставленному вопросу, и затруднившихся с ответов оказалось 31,3% (Рисунок 7).

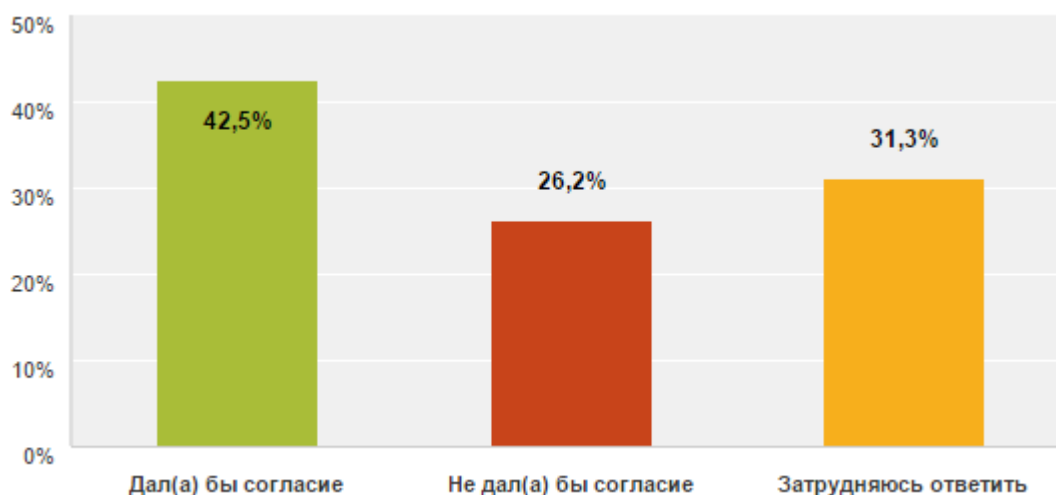


Рисунок 7. Готовность людей дать согласие на изъятие своих органов (n=435)

Основной мотив готовности отдать свои органы в случае своей смерти – желание помочь другому человеку, спасти жизнь нуждающемуся в пересадке органов (95,5%). Еще 14,0% заявило, что им после смерти будет уже все равно, поэтому они не против изъятия их органов. Затруднившихся с ответом не оказалось (Рисунок 8).



Рисунок 8. Причины, по которым люди дали бы согласие на изъятие своих органов (n=178)

Респонденты, которые выразили несогласие на изъятие своих органов, мотивировали свой отказ следующими причинами. Большинство из них опасается, что врачи могут умышленно довести их до смерти, чтобы изъять их органы (72,0%). Не доверяет врачам 41,1% опрошенных, 40,2% опасаются, что органы вследствие ошибки врачей будут изъяты раньше смерти мозга (Рисунок 9).

Около четверти противников отдачи органов мотивировали свой отказ религиозными соображениями (25,2%), 34,6% опрошенных не отдали бы свои органы, потому что не хотят отдавать «свое».

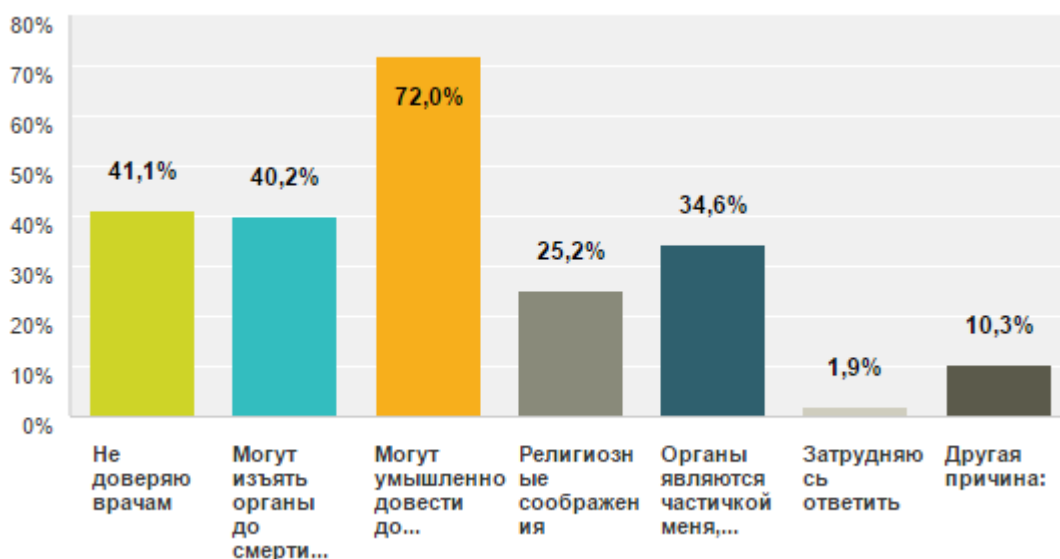


Рисунок 9. Причины отказа дать согласие на изъятие своих органов (n=107). Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа

Перед выбором причин отказа дать согласие на изъятие своих органов респондентам предлагалось назвать свои собственные причины нежелания дать согласие на изъятие органов. Ответы респондентов в свободной форме приведены в Таблица 3.

Таблица 3. Причины отказа дать согласие на изъятие своих органов (ответы респондентов в свободной форме)

Обойдутся
Аморально это
Врачи могут быть материально заинтересованы в моей смерти, следовательно, медицинская услуга будет оказана некачественно.
Сомневаюсь в честности лечения, а не специального умерщвления.
Потому что это спровоцирует торговлю органами, и лечить больных будет невыгодно
НЕ ХОЧУ - ОБЪЯСНЯТЬ НЕ ОБЯЗАН
По религиозным соображениям и мне это неприятно
Органы - слишком дорогая вещь, чтобы отдавать их бесплатно. Я бы позволила родственникам продать их по рыночной цене.
Опасаясь, что разрешение на изъятие может ускорить мою смерть
Это может стимулировать недобросовестных врачей - не лечить меня.
Будет очень тяжело для родственников. И думаю, что раньше времени умру.
Чтобы не было лиц, заинтересованных в моей смерти.
Мусульманка. Мало информации о данном вопросе. Не согласна.
Ради денег врачи могут спровоцировать гибель
Потому что на этом делают деньги
Я могу дать согласие преждевременно. Но ни как не на больничной койке.
Пусть все мои органы будут при мне!
Это моё тело и мои органы.
ne veru v chestnoct vrachei
Сомневаюсь
Вопрос индивидуальности - личности и с ним все должно происходить: от зачатия, рождения и смерти.
Чтобы не давать стимула к тому, чтобы "устроить" мою гибель в больнице. убить пациента в больнице легко, поэтому соблазн большой
Такое согласие может привести к некачественному оказанию медицинской помощи, т. е. пациента можно было спасти, но в целях трансплантации этого делать не стали.
Согласно своему вероисповеданию.
Потому что начнут убивать людей с оговорками что невозможно было вылечить или спасти лечить сложнее чем пустить всё на самотёк и дать умереть а большинство врачей сейчас не заморачиваются им плевать на пациентов
Не доверяю системе
Я - верующий христианин, пересадка органов - вариант людоедства. Христианин не может мириться с людоедством.
Не могу ответить, просто жесткий внутренний голос говорит нет.
Это очень не прозрачно и возможны махинации. Наживаться будут подонки, а медицина проиграет.
Никто кроме самого человека не имеет право распоряжаться его телом. Это его частная собственность. Но кто-то в руководстве страной по всей видимости думает иначе.
Из этических причин
А зачем что бы еще в моем теле ковырялись
Если я в больнице, значит я больна

Нет доверия к врачам
Хочу что бы все оставалось как есть, а не вырезали у меня ничего
Не доверяю врачам.
Из опасения злоупотреблений. И отсутствия эффективного внекорпоративного механизма контроля за действиями врачей.
Не почему
Хотел бы остаться со своими органами
У каждого человека свой орган
Родственникам дал бы органы
Моё должно остаться моим
Не хочу
Не хочу
Есть 1 шанс из ста
Потому что это тяжело для близких.
Не хочу
Не хочу
Считаю, что непременно на эту процедуру надо испрашивать разрешение моих родственников
По моральным соображениям, я думаю, что это будет неприятно моим близким
По религиозным соображениям
Получается, что чем больше людей умирает в больнице, то тем больше больница получает бесплатно органов. Эти органы больница в последствии может продать. Поэтому больница косвенно заинтересована в том что бы вместо лечения люди умирали
Хочу в целом состоянии быть похороненной
Кто даст гарантию, что этой информацией не воспользуются раньше, а необходимая помощь оказана будет в полном объёме?
Это кощунство
Это неэтично и противоречит моим нравственным принципам
Это моё тело, мои органы...конечно они бы помогли другим, но не хочется себя делить
Нельзя этого делать
Считаю, что трансплантология противоречит христианскому вероучению
Потому что предпочитаю, чтоб сохранили жизнь. Я не торговец органами . Не позволяет вера(религия).
По религиозным соображениям
По этическим проблемам
Не заключен возмездный договор.
Это может не спасти жизнь того кому орган будет пересажен
Из страха, что врачи сделают не все возможное. Но я не против, если это согласие дадут мои родственники или партнер, если им сообщать, что шансов нет.
Я не дала бы своего согласия, потому что не желала бы, чтоб кто-то ходил с моими органами, так как я этого не придерживаюсь, но есть одно но, я бы дала согласие на изъятие органа при жизни, допустим какому-нибудь ребенку!!!
Просто не хотела бы, чтобы их кто-то вырезал.
Не хочу чтоб меня по кускам хоронили
Затрудняюсь ответить
Потому что врачам заплатят за мою гибель в больнице ради изъятия органов. Я думаю такая практика существует и процветает в России.
Потому что за жизнь человека надо бороться до последнего, а не ждать того момента, когда у него можно вырезать все органы.
Не хочу
Поскольку нет уверенности, что врачи не будут ускорять гибель потенциального донора

сознательным бездействием
Это этический вопрос, считаю, что
Не хочу быть потенциальной жертвой торговцев органами
Понятие "жесткой презумпции" в этом вопросе нарушает право свободы воли человека.
Не готов к этому
В противном случае у врачей будет мотив не оказывать медицинскую помощь должным образом.
Это осквернение души и тела человека
Я - болею
Я не хочу мотивировать врачей на свою гибель в больнице
Потому что не хочу, чтобы мои органы использовались в трансплантологии.
По религиозным мотивам против
Зная безнаказанность за преступления, не хотела бы стать жертвой преступников
Потому что это провоцирует врачей на трансплантацию органов у людей у которых есть шанс выжить и торговлю этими органами на черном рынке
Не гуманно. да и неизвестно кому пересадят. может реципиент вор-миллиардер, которого убить надо, а не спасать
Это моё право и я имею право распоряжаться своим телом и органами.
Изъятие моих органов без согласия это нарушение моих религиозных убеждений.
Потому что врачи в нашей стране будут в тяжелых ситуациях у пациента делать все или бездействовать, чтобы довести его быстрее до смерти, чтобы органы изъять. Считаю, что гражданин при поступлении в больницу должен подписывать документ о согласии или не согласии на изъятие органов в случае смерти. А лучше, чтобы каждый подумал, как это сделать до того, как попасть в больницу.
Я считаю что лучше выращивать новые органы ,чем ставить б/у (в любом случае совместимость б/у органа и организма не будет полной)
Потому что знаю много случаев, когда врачи просто не тянут тяжелого больного, хотя могли бы попробовать его спасти. Его отключают от аппаратов, якобы сам умер, и берут его органы.
Кошунство!!!!!!
Я полагаю, что тайная трансплантология-это преступление. Если государство такое допускает в порядке правовой нормы, то у меня нет оснований верить, что у меня у живой не изымут орган(ы) для состоятельного человека и принесут мою жизнь в жертву ради получения прибыли.
Не хочу быть разделочным мясом.
Не хочу
Потому что душа будет не спокойна после смерти. Тело умершего человека вместе с его органами должно покоиться в земле
Чтобы простимулировать врачей бороться за мою жизнь
1) Не хочу поддерживать торговлю человеческими органами. 2) В России нет независимой от Минздрава РФ экспертизы наступления смерти. (Дело в том, что момент наступления смерти очень важно знать для полиции, для страховых компаний. После наступления смерти прекращаются расходы на лечение, открывается наследство и т.д. В правовом государстве важно достоверно точно констатировать момент наступления смерти. В России эту функцию выполняют врачи. Но врачи очень зависимы от своей администрации, от давления трансплантологов (если хотите), наконец, могут просто ошибиться. Поэтому необходима независимая от администрации лечебных учреждений экспертиза наступления смерти. Экспертами могли бы стать люди с высшим медицинским образованием (врачи) работавшие в реанимации, отдел. невропатологии, нейрохирургии и т.д., т.е. те врачи, которым часто приходилось констатировать смерть.
Потому что

Не хотел бы, чтобы меня потрошили
Потому, что в ТАЙНОЕ изъятие органа даёт возможность врачу не проводить максимально необходимые реанимационные и лечебные мероприятия с целью не спасения жизни пациента , а получения органа для пересадки.
Последнее время некоторые врачи не хотят лечить больных без определенных условий, поэтому я им просто не доверяю.
Не дал бы согласия на изъятие органов в виду предпочтения чтоб мне сохранили жизнь !!!

2.4 Готовность людей дать согласие на изъятие органов умерших родственников

Респондентам задавался вопрос о готовности дать согласие на изъятие не только своих органов в случае смерти в больнице, но и органов их близкого родственника, умершего в больнице.

Ответы респондентов в отношении близких родственников значительно отличаются.

Количество не желающих дать согласие на изъятие органов увеличилось до 36,3% и превышает количество людей, которые бы дали согласие на изъятие органов (26,7%). Доля неопределившихся со своей позицией по данному вопросу составляет 37,0% (Рисунок 10).

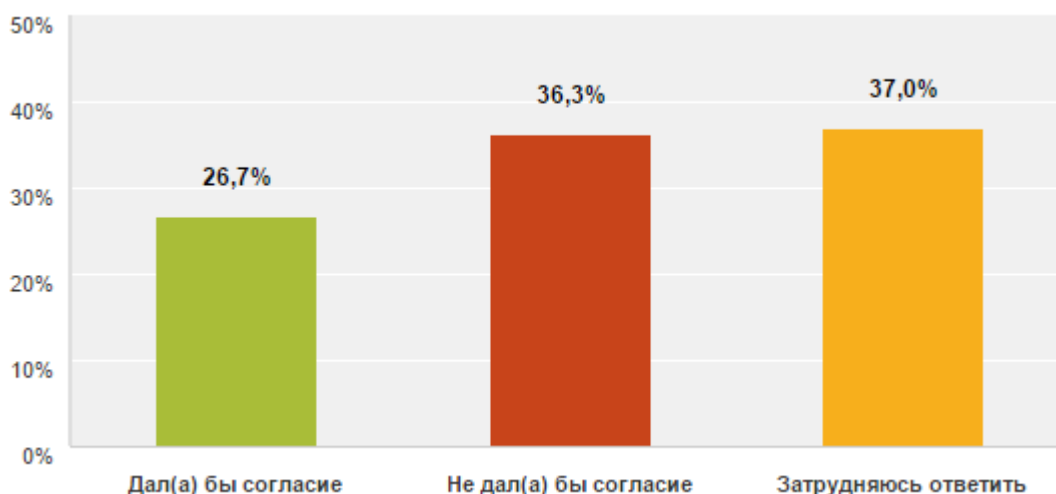


Рисунок 10. Готовность дать согласие на изъятие органов умершего близкого родственника (n=419)

Среди тех, кто дал бы согласие на изъятие органов, основным мотивом по-прежнему является желание помочь другому человеку, спасти жизнь нуждающемуся в пересадке органов (89,3%).

38,4% опрошенных полагает, что можно дать согласие на изъятие органов у умершего родственника, поскольку он при жизни одобрил бы их решение (Рисунок 11).

Среди другой причины согласия на изъятие органов умершего близкого родственника (5,4%) респонденты указывали на их осведомленность о прижизненном согласии их близкого родственника.



Рисунок 11. Причины, по которым люди дали бы согласие на изъятие органов умершего близкого родственника (n=112)

Респонденты, которые выразили несогласие на изъятие органов умершего близкого родственника, мотивировали свой отказ теми же причинами. Большинство из них опасается, что врачи могут умышленно довести до смерти родственника, чтобы изъять его органы (65,8%) (Рисунок 12).

Следующая по распространенности причина отказа дать согласие на изъятие органов умершего родственника (45,9%) – незнание прижизненной воли близкого родственника.

Не доверяет врачам 37,7% опрошенных, 41,1% опасаются, что органы вследствие ошибки врачей будут изъяты раньше смерти мозга.

19,9% противников отдачи органов мотивировали свой отказ религиозными соображениями.

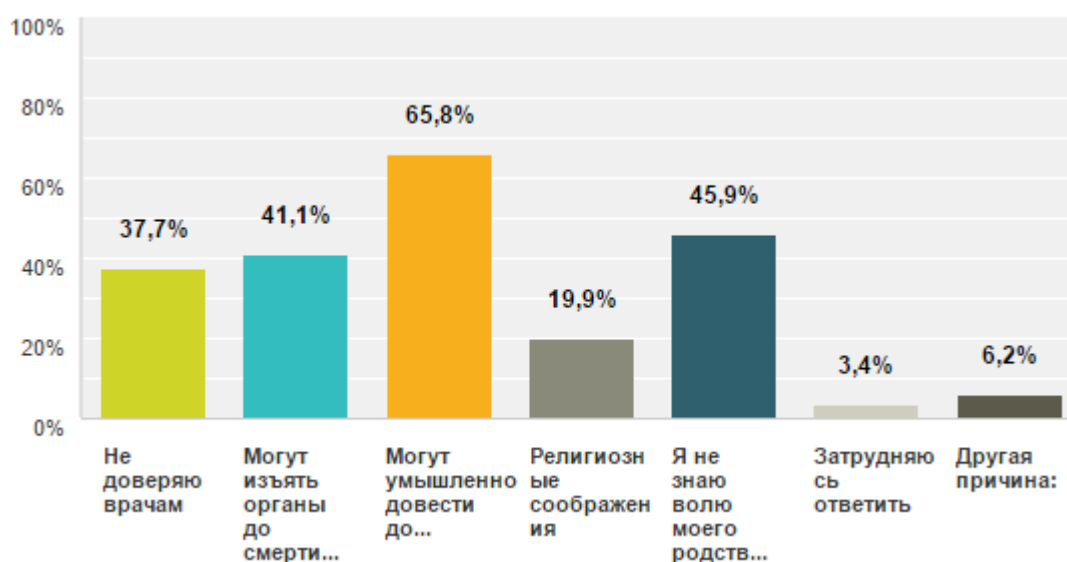


Рисунок 12. Причины отказа дать согласие на изъятие органов умершего близкого родственника (n=146). Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа

2.5 Готовность получить орган от донора без получения его прижизненного согласия

Изучалась готовность людей стать реципиентом (получателем) органа, если бы они знали, что орган был изъят у донора без получения его прижизненного согласия или согласия его родственников.

Оказалось, что большинство людей, испытывающих потребность в пересадке органа, готово принять орган от донора даже в отсутствие его согласия (36,9%) (Рисунок 13). Однако, несмотря на это, доля людей, которые отказались бы принимать орган от донора в отсутствие его согласия, является также значительной и составляет почти треть опрошенных (28,1%).

35,0% опрошенных не смогло определенно ответить на поставленный вопрос. Основная причина – сложный моральный выбор и невозможность предсказать свое поведение в реальной жизненной ситуации.

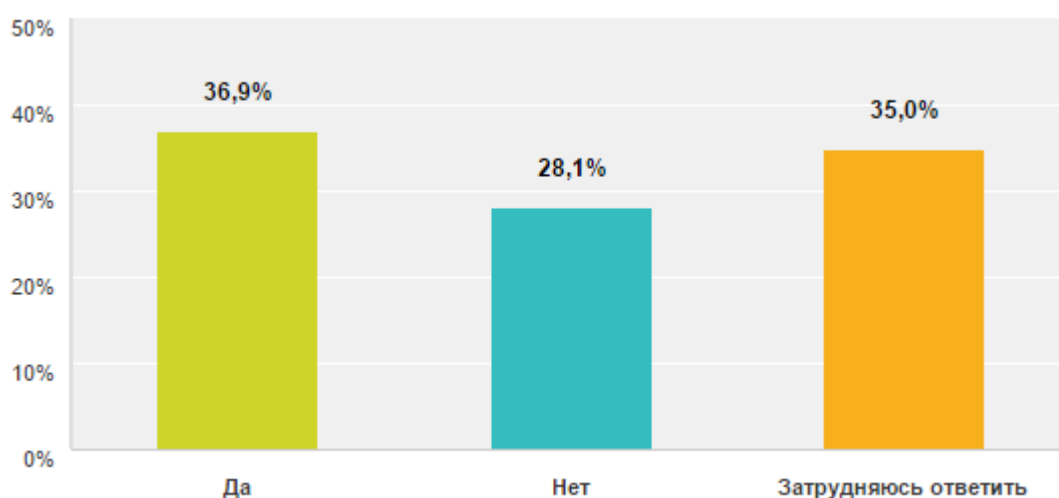


Рисунок 13. Готовность получить орган от донора без получения его прижизненного согласия (n=406)

Респондентам предлагалось прокомментировать свой ответ (что было не обязательно). Люди, которые отказались бы получать орган умершего человека, который не давал свое согласие на изъятие органа, мотивировали свой отказ страхом негативных последствий для своего здоровья, моральной тяжестью, неэтичностью (Таблица 4).

Таблица 4. Причины отказа получить орган у умершего человека, который не давал свое согласие на изъятие органа (свободные ответы респондентов)

Утверждать свое твёрдое "нет" не могу, сложно это представить. Но я верю в карму, и возможно этот человек совсем не желал блуждать по миру частями в других людях.
Биоэнергоинформационные поля ещё никто не отменял. Кроме того, уже научно доказано, что душа не умирает. Без согласия донора это очень чревато в дальнейшем.
Это скажется на здоровье потом.
Последствия боюсь
Замучает мысль, что ты сделал другим людям больно. Жизнь бумеранг.
Не хочу, обижать родственников умершего, у них и так горе. Да ещё такой "подарок" (обман). Не хочу, чтобы меня проклинали.
Боюсь чувствовать себя вором.

Морально тяжело себя чувствовать в какой-то степени убийцей.
Отвратительно бы чувствовала себя с чужим органом в своём теле.
Не задумывался, но, скорее всего, не хочу идти против любой воли в данном вопросе...
Нельзя поступать и пользоваться органами другого человека, а никто не задумывался, может это ребенок, а он в семье один и это смысл жизни матери?
Не этично
Это противоречит моим моральным принципам. Все действия должны быть честными и открытыми.
Это бесчеловечно
По этическим соображениям
Это нарушает право свободной воли покойного.

2.6 Гуманность информирования родственников о возможности изъятия органов их близкого

Конституционным Судом Российской Федерации¹ была высказана точка зрения, что негуманно задавать родственникам практически одновременно с сообщением о смерти близкого человека либо непосредственно перед операцией или иными мероприятиями лечебного характера вопрос об изъятии его органов (тканей).

Поскольку данный вопрос относится к области не права, а этики, морали, что может быть оценено членами общества, в исследовании была поставлена задача протестировать утверждение, сделанное Конституционным Судом Российской Федерации.

Опрашиваемым людям задавался вопрос: «*Что по Вашим внутренним ощущениям более негуманно (жестoko) по отношению к родственникам донора?*» и предлагалось три варианта ответа:

1. Изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников
2. Информирование врачом родственников перед ожидаемой смертью или сразу после смерти о том, что органы их близкого могут быть изъяты в случае смерти, если они не возражают
3. Затрудняюсь ответить

Оказалось, что подавляющее большинство опрошенных считает негуманным (жестоким) изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников (67,4%). Лишь 18,9% согласилось, что негуманно информирование родственников перед ожидаемой смертью или сразу после смерти о том, что органы их близкого могут быть изъяты в случае смерти (Рисунок 14).

Затруднилось с ответом 13,7% опрошенных.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 459-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека".



Рисунок 14. Что более негуманно (жестко) по отношению к родственникам донора (n=402)

2.7 Допустимость изъятия органов умершего пациента без получения согласия его родственников

Респондентам задавался вопрос: «*Можно ли врачам, по Вашему мнению, изымать органы у умершего пациента без получения согласия его родственников?*».

Подавляющее большинство опрошенных считает, что нельзя изымать органы у умершего пациента без получения согласия его родственников (69,9%). При этом 50,8% категорично считает, что изымать органы без согласия родственников нельзя ни при каких условиях и что нужно обязательно получать согласие родственников. 19,1% считают, что изымать органы без согласия родственников нельзя, за исключением некоторых случаев (Рисунок 15).

Лишь 24,8% респондентов склонны считать, что изымать органы без согласия родственников можно. При этом 10,5% считают, что изымать органы без согласия родственников можно во всех случаях, а еще 14,3% считают, что изъятие органов без согласия родственников возможно лишь в некоторых случаях.

Затруднилось дать ответ всего 5,4% опрошенных.



Рисунок 15. Распределение мнений по вопросу о допустимости изъятия органов у умершего пациента без получения согласия его родственников (n=392)

Респондентам, которые допускали возможность изъятия органов без согласия (спроса) родственников, задавался дополнительный вопрос: в каких случаях это можно делать?

Наиболее весомым основанием для изъятия органов без спроса родственников опрошенные указали ситуации, когда врачи приняли все возможные меры для получения согласия родственников, но им не удалось оперативно связаться с родственниками. За это высказалось 61,1% опрошенных, допускающих возможность изъятия органов без согласия родственников (Рисунок 16).

13,0% опрошенных из числа допускающих возможность изъятия органов без согласия родственников полагают данную возможность обоснованной в случае, когда врач посчитает, что в текущей ситуации (например, перед ожидаемой смертью или сразу после смерти) будет негуманно спрашивать у родственников согласие на изъятие органов.

19,8% выбрали другие варианты ответа, среди которых оказались уже известные случаи: когда доподлинно известно, что сам умерший был согласен на изъятие у него органов, либо когда имеется фактор срочности, не терпящий промедления в целях сохранения органов, либо когда у умершего нет родственников, а его прижизненно выраженная воля не известна.

18,3% опрошенных затруднилось с ответом.

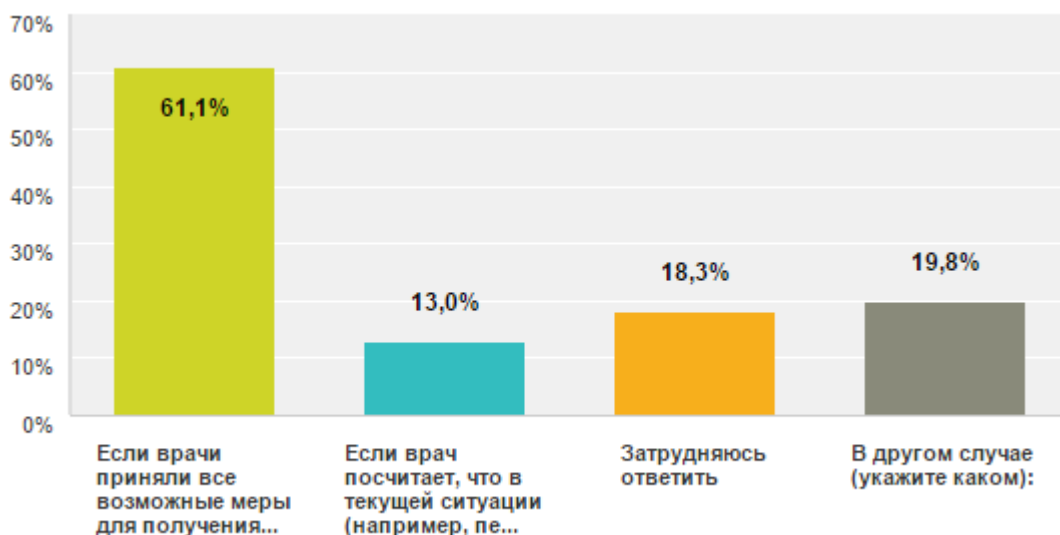


Рисунок 16. Случаи, в которых, по мнению респондентов, можно изымать органы умершего без спроса его родственников (n=131)

При проведении исследования тестировался вопрос, допустимо ли не спрашивать разрешения родственников на изъятие органов, чтобы не рисковать получить отказ от изъятия органов, что лишит нуждающегося необходимого органа(ов)?

Большинство опрошенных считает, что риск получить отказ родственников от изъятия органов их близкого не может быть оправданием для тайного изъятия органов без спроса родственников. Это мнение выразило 57,2% опрошенных, лишь 13,8% высказало противоположную точку зрения (Рисунок 17).

Затруднилось с ответом 28,9%.

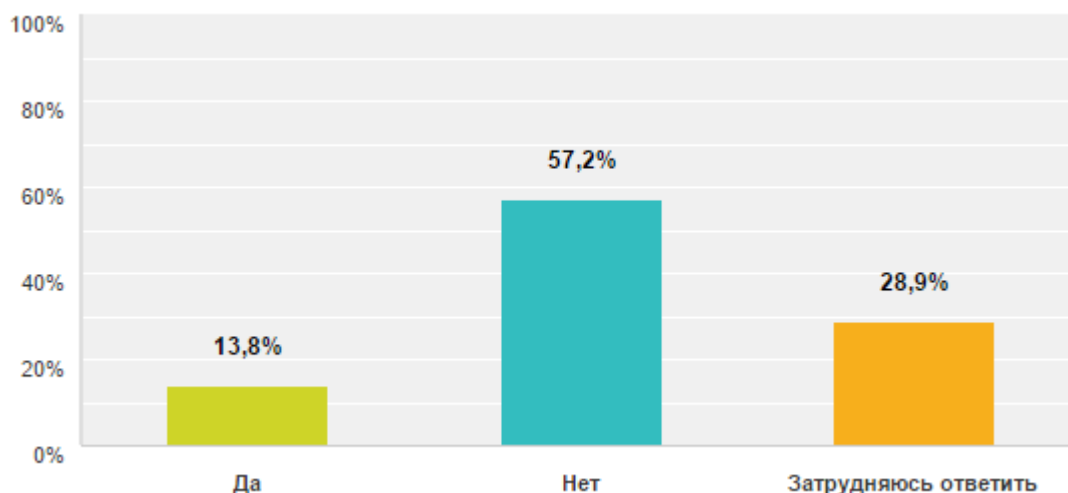


Рисунок 17. Считаете ли Вы, что у близкого родственника можно не спрашивать согласие на изъятие органов, чтобы не рисковать получить отказ от изъятия органов, что лишит нуждающегося необходимого органа(ов)? (n=152)

2.8 Наиболее подходящее время и способ информирования родственников о возможности изъятия органов их близкого человека

Респондентам задавался вопрос: «Когда, по Вашему мнению, врачам лучше информировать родственников о возможности изъятия органов?»

Оказалось, что большинство опрошенных считают, что лучше всего информировать о возможности изъятия органов и испрашивать согласие не у родственников до или сразу после смерти их близкого, а у самого человека при получении им паспорта, полиса обязательного медицинского страхования или водительского удостоверения и хранить в базе данных на случай смерти. За этот способ информирования высказалось 42,4% опрошенных (Рисунок 18). Они объясняют причину данного способа информирования и спрашивания согласия тем, что, во-первых, лучше, чтобы решение принимал сам человек, а не его родственники, во-вторых, этот вариант позволяет принять взвешенное, адекватное решение в спокойной обстановке (Таблица 5).

Почти в два раза меньше опрошенных высказалось за информирование родственников после смерти их близкого человека (23,1%) и перед смертью после появления подозрений у врачей о возможности смерти пациента (19,6%).

Затруднилось с ответом 9,8% опрошенных. Среди других вариантов ответа респонденты указывали, что если согласие или несогласие человека на изъятие его органов в случае смерти зафиксировано в документе (паспорте, водительском удостоверении, полисе обязательного медицинского страхования), то человек должен иметь возможность в любой момент изменить свою позицию (в том числе в больнице перед смертью, если он находится в сознании) и зафиксировать ее в документе.



Рисунок 18. Наиболее подходящее время информирования родственников о возможности изъятия органов их близкого человека (n=347)

Таблица 5. Причины, по которым респонденты считают, что лучше заранее спрашивать людей о согласии стать донором органов в случае своей смерти

Сознание в состоянии стресса может принять неправильное решение. А так человек сам решает, что с собой делать. Заранее и обдуманно

В этом случае, только сам человек решает, что будет с его органами после смерти.

<p>Я считаю и первый, и третий вариант приемлемыми. Если допустить, что родственники могут давать такое согласие, то сразу же после смерти. Если исходить из моей концепции соматической автономии, то при получении паспорта\повторять процедуры раз лет в 5.</p>
<p>Человек принимает решения относительно своего тела сам</p>
<p>Никто не вечен, и мы не застрахованы от несчастных случаев. Пусть лучше такие пометки будут в документах, во-первых, это точно будет желание самого человека, во-вторых, действительно с юридической точки зрения, в-третьих, сократит потраченное время</p>
<p>Наличие при жизни такого решения позволит родственникам погибшего без угрызения совести поступать так, как он хотел сам.</p>
<p>Это более гуманно. Когда ты или твой родственник умирает, такой вопрос не к месту и не приятен. Я думаю, каждый должен это решить для своего ребенка. Потому что давайте смотреть правде в глаза. Бывает нужны и органы детей. И с ними то же самое как с взрослыми. Если смерть твоего ребенка спасет жизнь чьего то ребенка, то это здорово. Поэтому, я думаю этот вопрос должны задавать родителям при получении мед.полиса на ребенка. Удобно в нем делать пометку было бы. Ну а когда ребенок становится взрослым и получает паспорт, он просто сможет уже самостоятельно для себя принять такое решение, т.е. поставить пометку в полисе или паспорте.</p>
<p>Чтобы человек давал ответ в твердом уме, ясной памяти и ровном эмоциональном состоянии</p>
<p>Человек должен сам решить судьбу своих органов после своей смерти</p>
<p>Только сам человек может решать, что делать с его органами после его смерти</p>
<p>Я - свободный человек и христианин. Никто не может посягнуть на моё тело (и я не могу посягнуть на чужое тело). Я - христианин. Считаю изъятие органов вариантом людоедства. Христианин не может быть людоедом.</p>
<p>Потому что этот момент не является стрессовым. Момент является, если можно так сказать, прижизненным. Решение можно изменить.</p>
<p>Если это будет так устроено, то гласность закона сделает его подвластным общественному контролю. И нарушения станут невозможны или минимизированы</p>
<p>Оптимальный вариант! сам решаю за себя в спокойной обстановке, а не в режиме стресса от потери близкого</p>
<p>Не нужно обращаться к человеку или его родственникам в ситуации смертельной болезни. Донорство нужно пропагандировать заранее.</p>
<p>Только чтобы база данных была надежно засекречена</p>
<p>Потому что при смерти близкого человека родственники вряд ли могут адекватно принимать решения.</p>
<p>Человек, дающий ответ на этот вопрос решает сам о возможности изъятия органов, это не травмирует родственников во время смерти родных</p>
<p>По-моему так поступают в Америке, а также лучше заранее спросить у родственников и уже, исходя из их ответа, принимать решение.</p>
<p>Человек сам должен решить, готов он стать донором или нет. Разве не так делают во всём цивилизованном мире?</p>
<p>Необходимо понимать мнение самого пациента во время обыденной жизни</p>
<p>У каждого есть право лично решать согласен ли он отдать свои органы другим, а не родственникам, которые могут злоупотребить таким правом.</p>
<p>Чтобы не происходило инцидентов</p>

Человек вправе сам решать, КЕМ ему в этом мире быть И НА КАКИХ УСЛОВИЯХ. Условия важнее, чем исход дела.
Чтоб избежать торговли органами, учитывая, что в России ежедневно пропадает без вести более 300 человек.
Право распоряжаться своими органами принадлежит только самому человеку
Пусть человек сам решает свою судьбу. Тогда не придется обвинять врачей, которые умышленно загубили пострадавшего.
Чтобы не было прецедентов, когда врачи умышленно не спасают жизнь человеку ради получения органов
В ситуации, когда люди подавлены горем, задавать такие вопросы не этично мне кажется.
Здесь уже сразу все будет ясно
Только заранее! в сознании и при полной памяти!
Это позволит узнать волю человека, труп которого в случае его смерти может стать объектом изъятия органов.
Желательно, чтобы определяли это не родственники, а сам человек заранее
Иначе у родственников умершего возникнет ощущение заговора, они скорее всего будут думать, что человека умертвили из-за органов
Человек при жизни вправе распорядиться собой и после смерти
Это станет привычной процедурой и не будет связано с негативными переживаниями. Не придется пытаться умирающего и создавать у него или родственников ощущения, что врачи только и ждут, пока он загнется, чтобы использовать его печень.
Каждый гражданин должен для себя принять решение - готов или не готов отдать свои органы после смерти. И это связано не только с возможностью помочь другому пациенту спасти его жизнь, но и с доверием нашей медицине и врачам. Из собственного опыта - врачам не доверяю, считаю, что врачи начнут просто использовать граждан для донорства, доводить до смерти или бездействовать, чтобы спасти жизнь. Пока наша медицина в том состоянии, в котором она находится, я никогда не дам согласие на изъятие моих органов, потому что считаю, что меня могут использовать как тушу мяса для того, кто может заплатить за пересадку органов, при этом я не получу надлежащую медицинскую помощь, которая могла бы спасти мою жизнь.
Так, как это упростит жизнь и врачам, и родственникам.
У людей должно быть время принять решение
Так возможно узнать волю донора, а не его родственников, а также не задавать родственникам вопросы перед возможной смертью их родного. Кроме того, можно заранее понимать потенциал донорства органами в России. Это баланс интересов всех сторон.
Потому, что данный шаг должен решать каждый для себя ЛИЧНО И БЕЗ ПОСТОРОННЕГО ДАВЛЕНИЯ
Лучше заранее еще до возникновения ситуации, но если заранее не было получено, то сразу после появления подозрений у врачей о возможности смерти пациента

Большинство опрошенных считает, что лучше всего информировать родственников о возможности изъятия органов в **письменной форме** (66,8%) (Рисунок 19). Свой ответ большинство выбравших письменную форму информирования мотивировало тем, что это позволит документально зафиксировать согласие или несогласие родственников на изъятие органов.

Почти в три раза меньше респондентов предпочитают устный способ

информирования (19,4%).
Затруднилось ответить 9,5%.

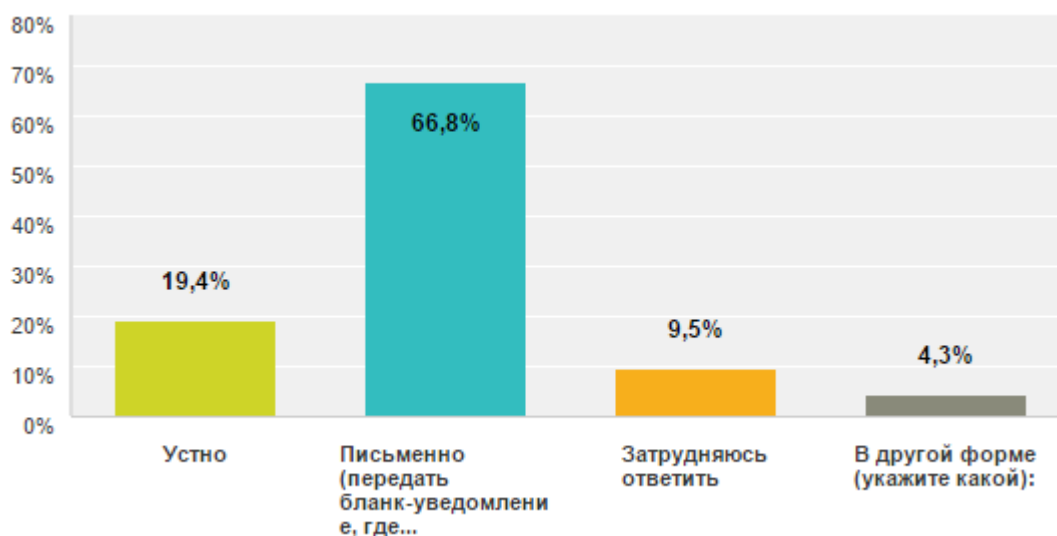


Рисунок 19. Наиболее подходящая форма информирования родственников о возможности изъятия органов их близкого человека (n=346)

2.9 Какие органы нужно фиксировать в документе об изъятии

Респондентам задавался вопрос: «Если изымают, например, два органа для трансплантации и попутно изымают (уничтожают) еще пять органов, которые неизбежно уничтожаются при их использовании для имплантации (вшивания) органов реципиенту (получателю) органов, нужно ли фиксировать в документе об изъятии органов все изъятые органы либо только органы, использованные для трансплантации?».

Подавляющее большинство опрошенных считает, что фиксировать в документе об изъятии нужно все изъятые из тела органы для избегания злоупотреблений (использования «уничтоженных» органов для получения лекарственных препаратов, для трансплантации) (79,8%) – Рисунок 20.

Лишь 8,0% респондентов считает, что в документе об изъятии нужно фиксировать только органы, предназначенные для трансплантации.

Затруднилось с ответом 9,6% опрошенных.

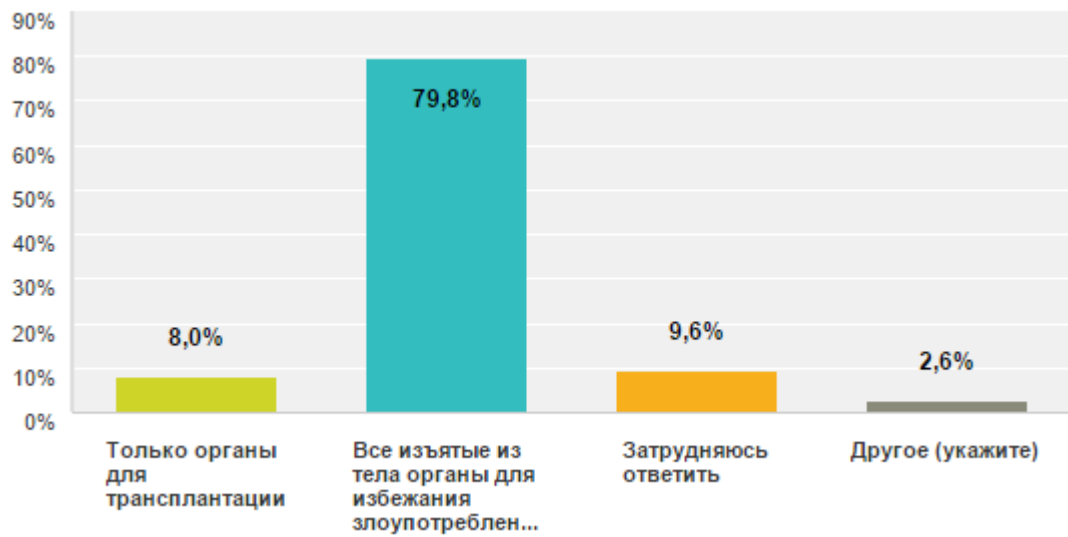


Рисунок 20. Какие органы нужно фиксировать в документе об изъятии (n=386)

3 НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ВЫВОДЫ

3.1 Подавляющее большинство людей (68,2%) ничего не знает о том, что врачи могут изъять их органы без их прижизненного согласия

Подавляющее большинство людей (68,2%) ничего не знает о том, что врачи могут изъять их органы без их прижизненного согласия или согласия их родственников.

Это означает, что примерно в каждом из двух случаях из трех **(68,2%) трансплантация органов осуществляется без ведома близких родственников** умершего пациента. Ввиду непрозрачности системы трансплантологии, отсутствия должного и эффективного контроля за деятельностью врачей, существует высокий риск злоупотребления со стороны врачей и создания предумышленных ситуаций неоказания необходимой медицинской помощи с целью получения органов пациента.

3.2 Большинство респондентов (42,5%) выразило готовность пожертвовать свои органы в случае смерти

Гипотеза о том, что в случае, если люди будут заранее знать о возможности отказаться от донорства органов в случае своей смерти, что приведет к массовым отказам стать донором органов и ущербу для нуждающихся в органах людей и трансплантологии в целом, в результате проведенного исследования не нашла своего подтверждения.

Большинство респондентов (42,5%), те два из пяти человек, выразило готовность пожертвовать свои органы в случае смерти. При этом ими движет безусловный мотив – желание помочь другому человеку, спасти жизнь нуждающемуся в пересадке органов.

Людей, не имеющих собственной позиции по поставленному вопросу, и затруднившихся с ответом, оказалось 31,3%, т.е. примерно каждый третий. При реализации **государственных программ по просвещению в области донорства органов** процент неопределившихся граждан может быть уменьшен в пользу числа граждан, готовых к добровольному донорству своих органов в случае своей смерти.

Лишь 26,2% людей заявило, что не дало бы согласие на изъятие своих органов. Однако основная причина нежелания стать донором органов заключается в опасении, что врачи могут умышленно довести их до смерти, чтобы изъять их органы (72,0%). Не доверяет врачам 41,1% опрошенных, 40,2% опасаются, что органы вследствие ошибки врачей будут изъяты раньше смерти мозга, т.е. преждевременно.

Таким образом, нежелание части общества (примерно 26,2%) отдавать свои органы для трансплантологии обусловлено не столько личными, в том числе религиозными, убеждениями (таковых не более 34,6%), сколько преимущественно **недоверием к системе здравоохранения в целом** (таковых порядка 72%). Это свидетельствует о существовании **серьезного потенциала для роста** числа людей, которые согласятся стать донорами своих органов за счет повышения прозрачности системы здравоохранения, повышения личной безопасности, подконтрольности учреждений здравоохранения и, как следствие, уровня доверия к ней со стороны граждан.

Расчет показывает, что, например, снижение уровня страха быть умерщвленным в больнице ради получения органов человека с 72% до 20% приведет к **увеличению числа людей, согласных стать донорами органов на 13,6%**².

Сложно переубедить стать донорами органов лишь тех людей, которые не хотят быть донорами органов по религиозным и иным личным убеждениям. Однако расчет

² $0,26*(0,72-0,20)=0,136$.

показывает, что таковых людей не более 9%³.

Таким образом, при должном реформировании системы здравоохранения в целях повышения ее прозрачности и обеспечения личной безопасности пациентов, просвещения граждан в области донорства органов, число граждан, согласных добровольно стать донорами органов в случае своей смерти, может быть доведено до порядка 90%. В результате этого, общественно значимые интересы, связанные с трансплантологией, могут быть обеспечены **без ущерба для личных прав** и законных интересов отдельных лиц-доноров органов.

3.3 Подавляющее большинство опрошенных (67,4%) считает негуманным (жестоким) тайное изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников

Утверждение судей Конституционного Суда РФ о том, что негуманно задавать родственникам практически одновременно с сообщением о смерти близкого человека либо непосредственно перед операцией или иными мероприятиями лечебного характера вопрос об изъятии его органов (тканей), не нашло своего подтверждения в результате проведения исследования.

Мерилом того, что гуманно, а что нет, является сам человек, члены общества. Данный вопрос не может оцениваться судом самостоятельно без проведения социологических исследований, поскольку это вопрос не права, а этики, морали. Должно учитываться общественное мнение, выражающее нормы морали и этические принципы.

Оказалось, что **подавляющее большинство людей считает негуманным (жестоким) изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников (67,4%)**, т.е. тайное изъятие органов. Лишь 18,9% согласилось, что негуманно информирование родственников перед ожидаемой смертью или сразу после смерти о том, что органы их близкого могут быть изъяты в случае смерти.

Вывод о приоритете предварительного информирования и получения согласия на изъятие органов перед тайным изъятием органов дополнительно подкрепляется тем, что **возможный моральный вред родственников** от задавания им одновременно с сообщением о смерти близкого человека либо непосредственно перед операцией вопроса об изъятии органов **может быть исключен за счет заблаговременного получения согласия** на донорство органов у каждого гражданина при получении им паспорта, полиса обязательного медицинского страхования или водительского удостоверения (см. раздел 3.5 ниже).

3.4 Подавляющее большинство людей (69,9%) считает, что нельзя тайно изымать органы умершего пациента без получения согласия его родственников

50,8% людей категорично считает, что изымать органы без согласия родственников нельзя ни при каких условиях и что нужно обязательно получать согласие родственников либо знать о прижизненном согласии пациента. Еще 19,1% людей считает, что изымать органы без согласия родственников нельзя, за исключением некоторых случаев, к которым они относят, прежде всего, случаи, когда **врачи приняли все возможные меры для получения согласия** родственников, но им **не удалось оперативно связаться с родственниками**.

³ 0,262(доля несогласных стать донором органов)*0,346(доля людей, не желающих отдавать органы по личным причинам)=0,090.

3.5 Наиболее подходящий способ получения согласия на донорство – спрашивать у самого гражданина в момент получения им паспорта, полиса обязательного медицинского страхования или водительского удостоверения и хранить в базе данных на случай смерти

Данный способ лидирует по количеству поддерживающих его людей примерно в 2 раза по сравнению с другими вариантами (42,4% людей).

Преимущество данного способа информирования и спрашивания согласия очевидно и объясняется тем, что:

- 1) Позволяет принять решение о посмертном донорстве самому человеку, а не его родственникам.
- 2) Позволяет принять взвешенное, адекватное решение в спокойной обстановке.

Кроме того, занесение в единую базу данных сведений о согласии либо несогласии гражданина быть донором органов в случае своей смерти позволяет врачам принимать оперативное решение о возможности трансплантации органов в случаях поступления умершего пациента без документов, отсутствия родственников или невозможности связаться с ними.

Таким образом, наиболее оптимальным решением проблемы трансплантации органов является **создание государственной единой базы данных о согласии граждан стать донорами органов** в случае своей смерти. Доступ к базе данных должен быть разрешен только для врачей отделений реаниматологии и трансплантологии и для граждан в отношении сведений о самих себе.

Создание и использование указанной базы данных позволит:

- 1) Избежать случаев возможного причинения морального вреда родственникам вопросами (одновременно с сообщением о смерти близкого человека либо непосредственно перед операцией) об изъятии органов.
- 2) Обеспечить соблюдение прав пациентов на уважение их личной и семейной жизни, на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения.
- 3) Сохранить объем трансплантации органов при принятии дополнительных мер по повышению прозрачности системы здравоохранения, повышению личной безопасности пациентов, подконтрольности учреждений здравоохранения и просвещению в области донорства органов.

4 ПРИЛОЖЕНИЕ. АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОНЛАЙН-ОПРОСА

Данный опрос посвящен проблеме трансплантации (пересадки) органов у умерших пациентов учреждений здравоохранения (больниц). Любой человек, поступивший в больницу в опасном для жизни состоянии, может быть использован в случае смерти в качестве донора органов. Никто не застрахован от этого.

Согласно российскому законодательству органы умершего пациента могут быть изъяты без получения его прижизненного согласия или согласия у его близких родственников. По умолчанию презюмируется, что возражений не имеется.

Пациент при жизни или его родственники могут отказаться от трансплантации органов в случае смерти, но закон не обязывает врачей информировать родственников умершего пациента об этой возможности и последствиях ее неиспользования, а люди чаще всего ничего не знают об этом.

Данный порядок вызывает морально-этические проблемы и серьезные вопросы соблюдения прав на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения до права на уважение личной и семейной жизни и свободы выражать свое мнение.

Цель исследования – изучение мнения людей по данной проблеме.

Заранее Вам благодарны за участие в исследовании.

Внимание! *Некоторые вопросы могут вам показаться некорректными и (или) неэтичными. Но они необходимы для проведения исследования. Просим Вас отнестись с пониманием и заранее приносим извинения.*

- 1. Знаете ли Вы, что в случае Вашей смерти врачи могут изъять Ваши органы без вашего прижизненного согласия или согласия ваших родственников?**
 1. Знаю
 2. Не знал(а)

Можете прокомментировать ответ:

- 2. Знаете ли Вы, что согласно законодательству России врачи не обязаны сообщать о планируемом изъятии и спрашивать согласия родственников на изъятие органов умершего близкого?**
 1. Знаю
 2. Не знал(а)

Можете прокомментировать ответ:

- 3. Вы бы дали согласие на изъятие Ваших органов в случае вашей гибели в больнице?**
1. Дал(а) бы согласие
 2. Не дал(а) бы согласие ⇒ *переход к вопросу 6*
 3. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 8*

- 4. Почему Вы бы дали согласие на изъятие Ваших органов в случае вашей гибели в больнице?**
-

- 5. Почему Вы бы дали согласие на изъятие Ваших органов в случае вашей гибели в больнице? (можно несколько вариантов ответа)**
1. Хочу помочь другому человеку
 2. Меня убедили (друг, социальная реклама, врач, и т.д.)
 3. Мне все равно (я не против)
 4. Другая причина: _____
 5. Затрудняюсь ответить

Переход к вопросу 8.

- 6. Почему Вы бы НЕ дали согласие на изъятие Ваших органов в случае вашей гибели в больнице?**
-

- 7. Почему Вы бы НЕ дали согласие на изъятие Ваших органов в случае вашей гибели в больнице? (можно несколько вариантов ответа)**
1. Не доверяю врачам
 2. Могут изъять органы до смерти мозга (неправильное определение смерти мозга)
 3. Могут умышленно довести до смерти, чтобы изъять органы
 4. Религиозные соображения
 5. Органы являются частичкой меня, поэтому не хочу их никому отдавать
 6. Другая причина: _____
 7. Затрудняюсь ответить

- 8. Вы бы дали согласие на изъятие органов БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ в случае их гибели в больнице?**
1. Дал(а) бы согласие
 2. Не дал(а) бы согласие ⇒ *переход к вопросу 11*
 3. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 13*

- 9. Почему Вы бы дали согласие на изъятие органов БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ в случае их гибели в больнице?**

10. Почему Вы бы дали согласие на изъятие органов БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ в случае их гибели в больнице? (можно несколько вариантов ответа)

1. Хочу помочь другому человеку
2. Меня убедили (друг, социальная реклама, врач, и т.д.)
3. Я не знаю волю моего родственника, но думаю, он бы дал согласие
4. Мне все равно (я не против)
5. Другая причина: _____
6. Затрудняюсь ответить

Переход к вопросу 13.

11. Почему Вы бы НЕ дали согласие на изъятие органов БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ в случае их гибели в больнице?

12. Почему Вы бы НЕ дали согласие на изъятие органов БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ в случае их гибели в больнице? (можно несколько вариантов ответа)

1. Не доверяю врачам
2. Могут изъять органы до смерти мозга (неправильное определение смерти мозга)
3. Могут умышленно довести до смерти, чтобы изъять органы
4. Религиозные соображения
5. Я не знаю волю моего родственника, а сам принимать решение по такому вопросу не могу
6. Другая причина: _____
7. Затрудняюсь ответить

13. Вы бы стали реципиентом (получателем) органа, если бы знали, что орган был изъят у донора-трупа без получения его прижизненного согласия или согласия его родственников?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

14. Что по Вашим внутренним ощущениям более негуманно (жестoko) по отношению к родственникам донора?

1. Изъятие органов умершего близкого человека без спроса его родственников

2. Информирование врачом родственников перед ожидаемой смертью или сразу после смерти о том, что органы их близкого могут быть изъяты в случае смерти, если они не возражают
3. Затрудняюсь ответить

Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

15. Можно ли врачам, по Вашему мнению, изымать органы у умершего пациента без получения согласия его родственников? (чтобы дать максимально точный ответ, поставьте себя на место пациента либо его родственников)

1. Можно во всех случаях, согласие родственников не нужно ⇒ *переход к вопросу 23 (этот ответ соответствует жесткой модели неиспрошенного, предполагаемого согласия)*
2. Можно в некоторых случаях (*этот и следующий ответы соответствуют мягкой модели неиспрошенного, предполагаемого согласия*)
3. Нельзя, за некоторыми исключениями
4. Нельзя никогда, нужно обязательно получить согласие родственников ⇒ *переход к вопросу 19 (этот ответ соответствует жесткой модели испрошенного согласия, презюмируемого несогласия)*
5. Затрудняюсь ответить ⇒ *переход к вопросу 18*

Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

16. В каких случаях, по Вашему мнению, врачам можно изымать органы у умершего пациента без спроса его родственников? (возможно несколько вариантов)

1. Если врачи приняли все возможные меры для получения согласия родственников, но им не удалось оперативно связаться с родственниками.
2. Если врач посчитает, что в текущей ситуации (например, перед ожидаемой смертью или сразу после смерти) будет негуманно спрашивать у родственников согласие на изъятие органов.
3. В другом случае (укажите каком): _____
4. Затрудняюсь ответить

17. Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

18. Считаете ли Вы, что у близкого родственника можно не спрашивать согласие на изъятие органов, чтобы не рисковать получить отказ на изъятие органов, что лишит нуждающегося необходимого органа(ов)?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

19. Когда, по Вашему мнению, врачам лучше информировать родственников о возможности изъятия органов?

1. Только после смерти их близкого человека (для сохранения органов – как правило, сразу же после смерти)
2. Заранее после появления подозрений у врачей о возможности смерти пациента.
3. Нужно спрашивать людей заранее при получении паспорта, водительского удостоверения и хранить в базе данных на случай смерти.
4. В другое время (укажите какое): _____
5. Затрудняюсь ответить

20. Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

21. В какой форме, по Вашему мнению, лучше информировать родственников о возможности изъятия органов?

1. Устно
2. Письменно (передать бланк-уведомление, где говорится, что органы их близкого могут быть изъяты в случае его смерти и разъясняется право отказаться от изъятия органов).
3. В другой форме (укажите какой): _____
4. Затрудняюсь ответить

22. Поясните, пожалуйста, почему Вы так считаете:

23. Если изымают, например, два органа для трансплантации и попутно изымают (уничтожают) еще пять органов, которые неизбежно уничтожаются при их использовании для имплантации (вшивания) органов реципиенту (получателю) органов, нужно ли фиксировать в документе об изъятии органов все изъятые органы либо только органы, использованные для трансплантации

1. Только органы для трансплантации
2. Все изъятые из тела органы для избежания злоупотреблений (использования «уничтоженных» органов для получения лекарственных препаратов, для трансплантации)
3. Иное: _____
4. Затрудняюсь ответить

24. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

25. Ваше образование:

1. Начальное / Неполное среднее
2. Среднее общее
3. Среднее специальное
4. Неполное высшее
5. Высшее
6. Ученая степень (кандидат или доктор наук)

Можете уточнить ответ: _____

26. Сколько Вам полных лет?

1. _____

27. Каков Ваш род занятий в настоящее время?

1. Бизнесмен, предприниматель
2. Высоккоквалифицированный специалист в коммерческом секторе
3. Неквалифицированный специалист в коммерческом секторе
4. Квалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)
5. Неквалифицированный рабочий на производстве (включая сельское хозяйство)
6. Бюджетник (учитель, врач, работники культуры, соцзащиты, и т.д.)
7. Государственный или муниципальный служащий
8. Военнослужащий
9. Сотрудник силовых органов
10. Сотрудник некоммерческой (общественной) организации
11. Пенсионер
12. Студент
13. Домохозяйка
14. Временно неработающий, безработный
15. Другой род занятий (укажите какой): _____

28. Где вы живете?

Город (населенный пункт) _____
Субъект РФ _____

29. Укажите, пожалуйста, Ваши контактные данные (e-mail, телефон), если хотите помочь проблеме (мы сможем связаться с вами для получения дополнительной информации) или получать информацию об изменении законодательства в этой области, а также о борьбе в суде за отмену действующего законодательства, в частности по делу Алины Саблиной <http://sutyajnik.ru/cases/531.html>:

1. _____

Огромное Вам спасибо за прохождение опроса!

Результаты социологического опроса будут представлены в Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека по делу Алины Саблиной и Государственную Думу Российской Федерации для совершенствования законодательства. Подробнее о деле Алины Саблиной, чьи органы были изъяты без согласия родителей, 5 из 7 изъятых органов пропали, можете узнать здесь.