

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 марта 2007 г.

г.Нальчик

Судья Нальчикского городского суда Цоков И.В., с участием прокурора Евсеева А.Н., помощника прокурора г.Нальчика Масасва М.А., при секретаре Лакуновой М.Р., рассмотрев жалобу адвоката Абубакарова М.С., представившего удостоверение №177 от 28.05.2004г. и ордер №3518 от 16.11.2006г. в интересах обвиняемого Кудасва Р.В. на постановление следователя прокуратуры г.Нальчика Масасва М.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения пыток к Кудасву Расулу Владимировичу от 25.01.2007г.,

Установил:

Адвокат Коллегии адвокатов ЧР «ИИЗАМ» Абубакаров М.С. обратился с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя прокуратуры г.Нальчика Масасва М.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения пыток к Кудасву Расулу Владимировичу от 25.01.2007г., в которой просит признать принятое следователем решение незаконным, необоснованным и обязать следователя устранить допущенные нарушения закона, поскольку постановление основано только на показаниях сотрудников милиции, явно заинтересованных лиц. Абубакаров М.С. считает что следователь делает вывод о том, что действия Кудасва Р.В. направлены на оговор сотрудников правоохранительных органов КБР, устанавливающих его причастность к вооруженному нападению 13.10.2005г. на г.Нальчик, и связаны с желанием избежать уголовной ответственности за совершенные им особо тяжкие преступления. Необъективность следователя Масасва М.А. явно просматривается, на взгляд заявителя, в постановлении, из которого ясно, что он, следователь, даже не допускает возможность, что Кудасв действительно подвергался побоям со стороны работников милиции. Наоборот, он заключает без какой-либо мотивировки, что заявление о жестоком обращении является приемом защиты и следовательно неправдивым. При вынесении указанного постановления нарушены принципы уголовного судопроизводства – презумпция невиновности, участие защиты и состязательность сторон. Следователь признал Кудасва Р.В. виновным на стадии следствия, тогда как согласно УПК РФ, конституции РФ и норм международного права никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда.

В суде адвокат Абубакаров М.С. свою жалобу поддержал. Помощник прокурора (следователь вынесший постановление) Масасв М.А. и прокурор Евсеев А.Н., напротив, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, в том числе обзор материал предварительной проверки №1545пр-05 по заявлению Кудасва Р.В. суд находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В материалах уголовного дела имеется заключение судебно-медцинской экспертизы №1470 от 24.10.2005г. которым установлено, что у Кудасва Р.В. имеются телесные повреждения в виде ссадин лица и крыла подвздошной области, кровоподтеков лица, грудной клетки, конечностей, ягодичных областей и ушибов мягких тканей головы, которые следователь считает полученными им при задержании, то есть при оказании физического сопротивления. Однако помимо указанных телесных повреждений у Кудасва Р.В. имеется и другая группа повреждений в виде ушибленной поверхностной раны области внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, ушибленной поверхностной раны области наружной поверхности правого локтевого сустава, ссадина в правой подглазничной области, ссадина задней поверхности правого бедра, ссадина правого бедра, кровоподтеки левой ягодичной области, рубец правой ягодичной области.

Исполнено
 М.С. Абубакаров

выявленные заключением судебно-медицинской экспертизы №1621-А от 09.11.2005 г. При этом на момент осмотра 24 октября 2005 г. имелась только первая группа телесных повреждений. Эти же обстоятельства установлены и третьей судебно-медицинской экспертизой от 29.12.2006 г. Таким образом, наличие наличие двух разных групп телесных повреждений, что противоречит основному доводу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела о причинении повреждений Кудасеву Р.В. единожды в день его задержания. С учетом показаний в суде свидетеля Комисаровой И.Ф., сообщившей, что она наблюдала видимые следы повреждений у Кудасева Р.В. несколько раз со значительным разрывом во времени, письменного заявления самого Кудасева Р.В. о применении к нему насилия, вывод прокуратуры г.Нальчика о правомерности причинения повреждений Кудасеву и отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела преждевременен. Указанные противоречия необходимо устранить в ходе дополнительной проверки путем проведения дополнительной судебно-медицинской экспертизы, более тщательного опроса лиц, контактировавших в описанное время с Кудасевым, в т.ч. медработников СИЗО, врачей «Скорой помощи». При проверке обстоятельств возможного применения насилия (пыток) к Кудасеву Р.В. следует иметь в виду его право на объективное расследование, декларированное Европейской конвенцией по правам человека, ратифицированной Российской Федерацией. Таким образом, суд считает, что в результате отказа в возбуждении уголовного дела ограничен доступ Кудасева Р.В. к правосудию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Жалобу адвоката Абубакарова М.С. удовлетворить, признав незаконным и необоснованным постановление следователя прокуратуры г.Нальчика Масаева М.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения пыток к Кудасеву Расулу Владимировичу от 25.01.2007г по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, обязать прокурора г.Нальчика устранить указанные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд КБР в течение 10 суток с момента вынесения.

Судья

Локов И.В.

Комиссия

