

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Йошкар-Ола

16 января 2006 год

Судья Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл Чередниченко Е.Г.,
с участием помощника прокурора прокуратуры г. Йошкар-Олы Березина М.В.,
заявителя Орлова Д.О.,
представителя заявителя – Подузова С.В., действующего на основании доверенности от 15 января 2004 года,
при секретаре Чемековой Н.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Орлова Дмитрия Олеговича в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя прокуратуры г. Йошкар-Олы Клюжева С.М., от 18 ноября 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела

установил:

Постановлением старшего следователя прокуратуры г. Йошкар-Олы Клюжева С.М. от 18 ноября 2005 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Орлова Д.О. по факту причинения ему телесных повреждений сотрудниками милиции 29 ноября 2002 года по ст. 286 УК РФ, в виду отсутствия события данного преступления.

Не согласившись с принятым решением, заявитель Орлов Д.О. обратился в Йошкар-Олинский городской суд с жалобой, в которой просит признать вышеназванное постановление следователя прокуратуры г. Йошкар-Олы Клюжева С.М. незаконным и необоснованным и обязать прокуратуру г. Йошкар-Олы устраниТЬ допущенные нарушения, так как считает, что проверка была проведена поверхностно и не объективно. Следователем не исследовались обстоятельства получения Орловым Д.О., обнаруженных у него телесных повреждений, не дана юридическая оценка факту их появления после задержания. Вывод следователя о том, что Орлов Д.О. сообщает недостоверные сведения о применении к нему физической силы, считает необоснованным и построенным на предположениях следователя.

В судебном заседании заявитель Орлов Д.О. поддержал свою жалобу, суду пояснил, что он был доставлен в Заводской ОМ 29 ноября 2002 года около 10 часов, где до ночи 30 ноября в кабинете его избивали сотрудники милиции. Просит постановление следователя Клюжева С.М. признать не законным и не обоснованным, и отменить по основаниям, изложенными в жалобе.

Представитель заявителя Подузов С.В. поддержал жалобу, просил признать постановление незаконным и необоснованным, считая, что органами следствия установлено, что в отношении Орлова Д.О. совершено преступление, однако проводить расследование они отказываются. Согласно постановлению от 18 ноября 2005 года следователь возложил на Орлова обязанность установления обстоятельств получения им телесных повреждений. Следствием

не установлены события, предшествующие задержанию Орлова, но решено, что истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Довод следователя о том, что все сомнения в виновности лица трактуются в его пользу, является несостоительным, поскольку работники милиции не привлечены к уголовной ответственности, и в их пользу данное положение трактоваться не может.

Следователем установлено, что преступление в отношении Орлова Д.О. совершено, однако он отказывает в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления, что противоречит закону.

По жалобе Орлова неоднократно органами следствия выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Все они были признаны судом незаконными и необоснованными, с обязанностью органов следствия устраниТЬ допущенные недостатки. Однако требования суда не выполнены, обстоятельства получения Орловым Д.О. телесных повреждений не установлены.

Прокурор Березин М.В. возражал против удовлетворения жалобы, считая, что проверка по жалобе Орлова проведена в полном объеме, действиям работников милиции дана оценка. Оснований не доверять сотрудникам милиции не имеется. Все утверждения заявителя и его представителя о том, что постановление не мотивировано не обоснованы, так как следователь вправе делать все выводы самостоятельно, поскольку он процессуально самостоятельное лицо. Для возбуждения уголовного дела необходимы достаточные основания о наличии состава преступления. Считает, что неустранимые противоречия не дают основания для возбуждения уголовного дела. Постановление следователя считает обоснованным и мотивированным.

Выслушав доводы заявителя, мнения участников судебного заседания, изучив представленные материалы, заключение прокурора, полагавшего, необходимым жалобу оставить без удовлетворения, суд считает, что жалоба Орлова Д.О. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Изучение материалов проверки показало, что Орлов Д.О. был задержан 29 ноября 2002 года по подозрению в совершении преступления, после чего был доставлен в Заводское ОМ, и в последующем ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

В период предварительного следствия по указанному делу, Орлов Д.О. обратился с жалобой о том, что после задержания он был избит сотрудниками милиции. В последующем он неоднократно обращался с аналогичными жалобами, по которым после проведения проверок органами следствия в возбуждении уголовного дела отказывалось.

30 января 2005 года старшим следователем прокуратуры г. Йошкар-Олы Ефремовой М.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобе Орлова Д.О. о совершении преступления,

предусмотренного ст. 286 УК РФ, за отсутствием в действиях сотрудника милиции Судакова А.А. состава указанного преступления.

Постановлением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18 июля 2005 года указанное постановление следователя Ефремовой М.А. от 30 января 2005 года признано незаконным и необоснованным, материал проверки направлен в прокуратуру г. Йошкар-Олы для устранения допущенных нарушений.

Отменяя постановление следователя, судья указал, что с момента задержания и доставления Орлова Д.О. в Заводское ОМ до осмотра в ИВС при МВД РМЭ и медчасти учреждения ИЗ-12/1 02 декабря 2002 года, когда у него были обнаружены телесные повреждения, Орлов не освобождался, находился либо в отделении милиции, либо в ИВС и следственном изоляторе. Однако, придя к выводу, что эти телесные повреждения Орлов получил не в результате избиения работниками милиции, следователь при проверке не установил, при каких обстоятельствах получены Орловым эти телесные повреждения.

В постановлении суда предложено органам следствия устраниить это нарушение. При дополнительной проверке эти обстоятельства также остались не установленными, постановление суда в этой части не выполнено.

В соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 ноября 2005 года, следователь признал, что Орлов Д.О. был фактически избит и ему были причинены телесные повреждения, но отказал в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции ввиду отсутствия события преступления предусмотренного ст. 286 УК РФ, мотивируя это тем, что сотрудники милиции заинтересованы в сокрытии сведений о применении ими незаконных методов физического воздействия под угрозой привлечения их к уголовной ответственности, а Орлов, утверждающий, что его избили сотрудники милиции, также является заинтересованным лицом. При таких противоречиях следователь пришел к выводу о необходимости трактовать сомнения в пользу сотрудников милиции, и счел возможным отказать в возбуждении уголовного дела.

Из содержания постановления следователя вытекает, что в действиях лиц, причинивших телесные повреждения, содержится состав преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, но оснований для привлечения этих лиц к уголовной ответственности не имеется в связи с истечением сроков давности.

Такое решение следователя также нельзя признать обоснованным, поскольку без установления конкретных обстоятельств причинения телесных повреждений, в том числе виновных лиц, мотива преступления, невозможно квалифицировать действия причинителя вреда, а следовательно невозможно решить вопрос об истечении срока давности привлечения его к уголовной ответственности.

Кроме того, названное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным в связи с тем, что все выводы следователя,

изложенные в нем основаны на предположениях и догадках, о чем прямо указано в постановлении, однако в соответствии с законом, решение следователя должно быть основано не на предположениях и догадках, а на конкретных материалах проверки.

Кроме того, вывод резолютивной части постановления об отсутствии события преступления противоречит описательной части этого же постановления в котором следователь признал установленным факт причинения Орлову Д.О. телесных повреждений, то есть признал, что указанное событие имело место.

Таким образом, органы следствия признав, что факт причинения телесных повреждений Орлову имел место, несмотря на наличие своевременного заявления Орлова Д.О., уголовное дело не возбудили, расследование не провели, тем самым нарушили право Орлова Д.О. на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено в нарушение положений ч.4 ст. 7 УПК РФ, согласно которых, решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 123, 125 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Жалобу заявителя Орлова Дмитрия Олеговича удовлетворить.

Признать постановление старшего следователя прокуратуры г. Йошкар-Олы Клюжева С.М. от 18 ноября 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным.

Обязать органы предварительного следствия прокуратуры г. Йошкар-Олы устраниТЬ допущенные нарушения.

Направить материал проверки с копией постановления прокурору г. Йошкар-Олы для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Марий Эл в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

Е.Г. Чередниченко

КОПИЯ ВЕРНА Судья